707/04

Den 4. oktober 2004 blev i sag nr. 63.292:

xxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har autoforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning samt selskabets sagsbehandling.

Selskabet har tilbudt klageren en erstatning på i alt 75.000 kr. for hans beskadigede Mercedes Benz, årgang 1986.

Klageren er ikke tilfreds med den tilbudte erstatning og oplyser i klageskrivelsen, at han ca. 5 1/2 måned forinden færdselsuheldet fik tilbudt 90.000 kr. Endelig gør han gældende, at det ikke er muligt at erhverve en tilsvarende bil til den af selskabet tilbudte erstatning.

Selskabet har ved skrivelse af 18/2 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Efter besigtigelse af bilen kunne vor taksator J.M.J. konstatere, at bilen ikke kunne genopbygges uden betaling af ny afgift. På dette grundlag tilbød han efter forhandling forsikringstager en kontanterstatning på kr. 70.000,00. Forsikringstagers krav var kr. 100.000,00.

På baggrund af differencen mellem GF-Forsikrings erstatningstilbud og forsikringstagers krav blev forsikringstager ved brev af 11. juni 2003 tilbudt, at værdien kunne fastsættes ved syn og skøn, jf. forsikringsbetingelsernes afsnit 26.2.

Forsikringstager accepterede ved brev af 12. juni samt mail af 13. juni 2003, at bilens værdi skulle fastsættes ved syn og skøn.

Herefter afregnede GF-Forsikring acontoerstatning på kr. 60.000,00 og anmodede d. 18. juni 2003 Danmarks Automobilforhandler Forening (DAF) om at udpege en syn- og skønsmand. DAF meddelte ved brev af 27. juni 2003, at P.B. fra P.&N. Automobilforretning var egnet og villig til at påtage sig hvervet.

Ved brev af 1. juli 2003 anmodede GF-Forsikring P.B. om at værdiansætte bilen. Ved syn- og skønserklæring af 5. august 2003 meddelte P.B., at værdien var fastsat til kr. 75.000,00.

På denne baggrund afregnede vi yderligere kr. 15.000,00 med tillæg af renter, jf. brev til forsikringstager af 7. august 2003.

Endvidere har vi efterfølgende leveret én subwoofer til forsikringstager, jf. faktura på kr. 1799,00 af 19. september 2003, idet også subwooferen var blevet ødelagt ved uheldet.

Efterfølgende har forsikringstager meddelt, at han ikke finder, at han er bundet af syn- og skønsmandens værdifastsættelse.

GF-Forsikring fastholder at begge parter er bundet af syn- og skønsmandens værdifastsættelse, jf. forsikringsbetingelsernes punkt 26.2.2 og 26.2.4 samt vort brev til forsikringstager af 11. juni 2003."

Klageren afviser at have fremsat krav om erstatning på i alt 100.000 kr. Klageren gør gældende, at personen, der foretog syn og skøn, ikke var uvildig. Klageren anfører endvidere, at han er utilfreds med, at skønsmanden ikke er Mercedes-forhandler, og at skønsmanden har talt med selskabets taksator.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**26 Ankeinstanser**

…

26.2.2 Syn- og skønsmandens afgørelse er bindende for såvel forsikringstager som selskab.

…

26.2.4 Hverken forsikringstager eller selskab kan efter syn og skøn indbringe spørgsmålet om værdien af bilen eller erstatningens størrelse for Ankenævnet eller domstolene."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder ikke at kunne afgøre sagen, idet syn- og skønsmandens afgørelse ikke kan indbringes for nævnet eller domstolene, jf. punkt 26.2.4 i forsikringsbetingelserne.

Herefter

b e s t e m m e s :

_____

Nævnet kan ikke afgøre sagen.

p.f.v.

Henning Jønsson