707/04

Den 4. oktober 2004 blev i sag nr. 63.294:

xxxxx xx xxxxx
xxxxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Runa Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Runa Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren, der er kørerlærer, har i klageskrivelsen til nævnet bl.a. anført:

> "Runa Forsikring mener at skylden skal deles ligeligt da de mener at jeg foretager en 'opbremsning uden trafikale årsager' og har derfor sendt mig et krav på 3409 kr.
>
> Dette er jeg dog langt fra enig i. Forløbet er som følger. Eleven og jeg holder forrest for rødt og afventer grønt lys med bremsen nedtrådt da vi holder på en svag bakke. Da der bliver grønt, prøver eleven at sætte i gang men motoren går ud med det samme da eleven ikke husker at slippe bremsen. Da bilen slet ikke bevæger sig kan der umuligt være tale om en opbremsning eller nedsættelse af hastigheden uden trafikale årsager. Modparten J.D. påtager sig også uden nogen form for diskussion og på eget initiativ den fulde skyld. Han udtalte 'da sad jeg og sov, jeg så slet ikke I begyndte at køre, jeg kørte bare da jeg så den blev grøn'."

2. 63.294

Selskabet har ved skrivelse af 373 2004 til nævnet anført:

"Vort medlem har den 11.09.03 været involveret i et færdselsuheld i et lyskryds ved Jyllingevej.

På baggrund af oplysningerne i vort medlems skadeanmeldelse har vi overfor modpartens selskab accepteret, at afgøre sagen med en ligedeling af ansvaret.

I henhold til vort medlems anmeldelse holdes der stille for rødt lys. Da lyset skifter til grønt sættes der i gang, men motoren går ud, og vort medlem bliver påkørt af en bagfrakommende bil.

På baggrund heraf er det vores opfattelse, at vort medlems bil foretager en opbremsning/standsning af trafikken uvedkommende årsager, hvilket i henhold til retspraksis resulterer i en ligedeling af ansvaret.

Efter at have set vort medlems klageskema og medfølgende redegørelse, hvoraf det fremgår at hans bil slet ikke skulle have bevæget sig, har vi indhentet en kopi af modpartens anmeldelse.

Heraf fremgår det, at vort medlems bil går i stå efter påbegyndt fremkørsel.

Da det af vort medlems oprindelige anmeldelse fremgår, at der er sat i gang, og at hastigheden ved uheldet var 0-10 km/t, mener vi ikke nu at kunne lægge til grund for sagens afgørelse, at bilen slet ikke skulle have bevæget sig."

Nævnet udtaler:

Da klageren efter det oplyste var begyndt at køre frem, før motorstoppet indtraf, og da standsningen ikke var begrundet i trafikale forhold, kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete færdselssituation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson