711/04

Den 22. november 2004 blev i sag nr. 63.297:

xxxxx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde erstatningsrejse.

Det fremgår af sagen, at klageren under ferie pådrog sig en skade i foden, da hun stødte sammen med en anden fodgænger.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klageren ikke blev lægeordineret sengeleje.

Klageren gør gældende, at den franske læge har fejlvurderet hendes skade, og at hun under hele ferieopholdet forblev på hotellet med benet eleveret.

Selskabet har ved skrivelse af 26/2 2004 til nævnet anført:

> "Efter tilskadekomsten var klager hos en lokal læge, der anlagde et støttebind, udskrev smertestillende medicin samt udleverede krykker til skadelidte. Skadelidte har endvidere vedlagt regning for leje af kørestol i to dage. Kopier vedlagt.
>
> Klager var ikke hospitalsindlagt og der blev ikke ordineret sengeleje.

Ved hjemkomsten opsøgte klager skadestuen på Amtssygehuset i Glostrup, som konstaterede en udislokeret fraktur svarende til 5. metatars og der blev anlagt en såkaldt Walkerbandage, som klager skulle bære i ca. 4 uger. Kopi vedlagt.

SOS lægekonsulent har vurderet sagen og udtalt, at der ikke er medicinsk grund til sengeleje ved den aktuelle tilskadekomst - kopi vedlagt - og på baggrund af sagens oplysninger meddelte SOS ved brev af 18. september 2003, at der desværre ikke kunne ydes erstatningsrejse i anledning af klagers tilskadekomst, idet klager ikke var lægeordineret sengeleje i forbindelse med tilskadekomsten.

På baggrund af klagers søns brev af 28. september 2003 blev sagen oversendt til ALKA forsikring, som forelagde sagen for selskabets lægekonsulent.

Lægekonsulenten udtalte, at ved vrid af fodled mobiliseres helt naturligt med krykkestokke og forbinding om foden. Der er intet krav fra lægelig side om sengeleje ved denne type skader.

ALKA forsikring meddelte herefter ved brev af 23. oktober 2003, at den trufne afgørelse måtte fastholdes, idet der ved den skete skade ikke var krav om sengeleje. Kopi vedlagt.

Vi har nu gennemgået sagens oplysninger på ny og må fastholde den trufne afgørelse.

Af forsikringsbetingelsernes afsnit 7 fremgår det, hvad forsikringen dækker under begrebet erstatningsrejse.

Forsikringen dækker erstatningsrejse, såfremt en sikret rammes af akut sygdom eller tilskadekomst og dette medfører hospitalsindlæggelse eller lægeordineret sengeleje i mere end halvdelen af rejseperioden.

Dækningen for erstatningsrejse er - i henhold til betingelserne - ikke en generel dækning for en ødelagt ferie, men derimod en dækning der er baseret på at tilskadekomsten eller sygdommens medicinske følger medfører lægeordineret sengeleje.

De medicinske følger af et diskret brud på 5. stråle lige over lilletåen kræver ikke sengeleje, og den franske læge må antages ved sin ordination af støttebind og krykker at have handlet korrekt. Klager fik ved undersøgelsen på skadestuen efter hjemkomsten da heller ikke lagt gips på foden, men blev udstyret med en Walkerbandage, ligesom klager ej heller blev ordineret sengeleje.

På baggrund af oplysningerne må ALKA forsikring tilslutte sig den af SOS trufne afgørelse og således fastholde, at der ikke kan ydes erstatningsrejse i sagen, da forsikringsbetingelsernes kriterier for at yde erstatningsrejse ikke er til stede.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at klager i sin skadeanmeldelse anførte, at hun havde været sengeliggende fra den 24.august til den 26. august 2003, og klager således - hvis der ses bort fra, at klager ikke er ordineret sengeleje af lægen, og at sengeleje ikke er nødvendigt ved den aktuelle skade - selv angiver kun at være sengeliggende i to dage, hvilket ikke opfylder forsikringsbetingelsernes krav for erstatningsrejse, idet der skal være tale om sengeleje i mere end halvdelen af rejseperioden, som for klagers vedkommende var fra 23. august til den 30. august 2003."

Hertil har klageren ved skrivelse af 14/3 2004 til nævnet anført:

"Skaden opstod den 24. august 2003, dagen efter ankomst. Den franske læge havde oplyst at undertegnede ikke måtte støtte på foden i 8 dage. På anmeldelsen er der desværre fejlagtig skrevet sengeliggende fra 24. til 26. august, dette skulle naturligvis have været 24. til 29. august, med efterfølgende hjemrejse den 30. august 2003. Svarende til at jeg ikke måtte støtte på foden og deraf var tvunget til at blive liggende på mit hotelværelse hele ferien.

Krykker blev ordineret da den franske læge da han fejlagtigt havde antaget at der var tale om en forstuvning, men ikke udleveret. Kørestol blev lejet så jeg kunne blive

transporteret ned i restauranten om aftenen når det øvrige selskab kom tilbage til hotellet for at indtage aftensmad.

Endvidere skal det oplyses, at de danske læger valgte en Walkerbandage som følge af, at bruddet ved hjemkomst var over 8 dage gammelt og som følge deraf valgte de ikke at lægge foden i gips.

Afslutningsvis skal det bemærkes, at Walkerbandage først blev afbandageret efter ca. 6 uger jf. vedlagte skrivelse fra Amtssygehuset i Glostrup.

Med baggrund i ovenstående skal vi herved fastholde vores påstand om den franske læges fejlbehandling, samt at han burde have anført i journalen at undertegnede skulle være sengeliggende, da undertegnede ikke kunne støtte på foden og ikke havde andre muligheder end at blive liggende på mit hotelværelse, når resten af rejseselskabet var på tur."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**7. Erstatningsrejse**
7.1. Forsikringen dækker
7.1.1. Hvis en sikret rammes af
- akut sygdom eller
- tilskadekomst

og dette medfører

- hospitalsindlæggelse
- lægeordineret sengeleje

i mere end halvdelen af rejseperioden."

Nævnet udtaler:
Nævnet må give selskabet medhold i, at der ikke har været tale om lægeordineret sengeleje. Efter nævnets opfattelse er der heller intet der tyder på, at sengeleje burde være ordineret, eller at sengeleje var nødvendigt.

Da der således ikke foreligger en dækningsberettigende forsikringsbegivenhed, kan nævnet ikke pålægge selskabet at yde erstatningsrejse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen