707/04

Den 4. oktober 2004 blev i sag nr. 63.298:

xxxxxx xxxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over størrelsen af det af selskabet anerkendte skadeomfang i forbindelse med en parkeringsskade.

Klageren oplyser i klageskrivelsen til nævnet, at han har betalt reparationsudgifter på i alt 12.000 kr., men at han alene kan anerkende at have forvoldt skade for i alt 8.000 kr. Klageren er også utilfreds med, at skaden opgøres af en taksator fra modpartens selskab og ikke en taksator fra hans eget selskab.

Selskabet har ved skrivelse af 2/3 2004 til nævnet anført:

> "Klagen vedrører den tegnede motorkøretøjsforsikring, betingelser 97G1, hvor vores forsikringstager er utilfreds med, at vi har anerkendt erstatningspligten for en skade på modpartens venstre bagdør som han ikke mener at have forvoldt.
>
> Uheldet skete på Østerbrogade den 8. oktober 2003, hvor vores forsikringstager påkørte modpartens parkerede bil i venstre side.
>
> Den 20. oktober anmelder kunden uheldet til os.

Den 23. oktober betaler vi for skaden på modpartens bil. Vi betaler for lakering af venstre forskærm, udskiftning af venstre fordør, samt lakering af venstre bagdør. Samtidig skriver vi et brev til kunden hvoraf bl.a. skadeudgiften fremgår.

Efterfølgende oplyser forsikringstager via sin assurandør, at han gerne selv vil betale skaden. Vi sender herefter girokort samt kopi af taksatorrapport som dokumentation for vores udgift.

Forsikringstager kommenterer efterfølgende skadens omfang, idet han ikke mener at have forvoldt skade på venstre bagdør.

Vi forelægger herefter de fotos, som er taget af skaden på bilen, for vores taksatorer for en revurdering.

Det er taksatorernes klare opfattelse, at ridsen på venstre bagdør er samstemmende med skaden på fordør samt forskærmen. At der eventuel er en lille niveauforskel kan skyldes mange forskellige ting, som ikke udelukker sandsynligheden for, at denne skade også er sket ved påkørslen.

Klagernes påstand om omfanget af skaden på venstre bagdør er vi ikke enige i. Såfremt der ikke havde været skade på bagdøren er det normal praksis, at man overfladelakerer noget af bagdøren for at undgå farveforskel mellem ny og gammel lak. Vores taksator har i den forbindelse lavet en demonstrationsrapport, hvor skaden på bagdøren ikke er med. Dette giver alene en besparelse på 563,33kr."

Nævnet har fået forevist billeder.

Nævnet udtaler:
Det må anses for ubestridt, at klageren påkørte modpartens bil. Herefter, og da nævnet efter det oplyste i øvrigt ikke finder grundlag for at antage, at taksatoren har godkendt andre skader end dem, der efter taksatorens vurdering hidrører fra uheldet, kan nævnet

ikke kritisere, at selskabet i overensstemmelse med sædvanlig praksis har udbetalt erstatning på basis af den af taksatoren foretagne taksering. Nævnet bemærker, at modpartens krav er rettet mod hans eget selskab og følgelig opgøres af dette selskabs taksator. Kravet mod klagerens selskab er et regreskrav, hvor selskabet vil være forpligtet til at betale, når den fornødne dokumentation er til stede.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson