711/04

Den 22. november 2004 blev i sag nr. 63.302:

xxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

International
Health Insurance
danmark a/s
Palægade 8
1261 København K

og

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har årsrejseforsikring i International Health Insurance danmark a/s (IHI) samt rejseforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager over selskabernes afvisning af at yde hans ægtefælle forsikringsdækning.

Det fremgår af sagen, at klageren under et ferieophold pådrog sig en infektion i bronkierne. IHI har som følge heraf ydet ham dækning for erstatningsrejse men har afvist at yde hans ægtefælle erstatningsrejse.

Klageren er ikke tilfreds hermed og påstår selskaberne tilpligtet ligeledes yde hans ægtefælle - der passede han under hans sygdom - erstatningsrejse, eftersom hun fik sin ferie ødelagt.

IHI har ved skrivelse af 11/2 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"**Sagsfremstilling**

Den 1. april 2003 modtog vi en skadeanmeldelse fra SAA [klageren], hvoraf det fremgik, at han under ferierejse på Gran Canaria var blevet syg med infektion i bronkierne, influenza og feber, hvorfor han anmoder om erstatning til en ny rejse.

I henhold til selskabets forsikringsbetingelser § 9.2 yder selskabet erstatning til en ny rejse til skadelidte forsikrede, hvis dennes påbegyndte rejse bliver ødelagt som følge af at den behandlende læge på feriestedet har ordineret forsikrede indendørsophold i ferieboligen i mere end halvdelen af den planlagte rejseperiode.

Den 28. april skriver vi således til SAA, at vi efter vurdering hos vores lægekonsulent har valgt at sidestille sygeopholdet med lægeordineret indendørsophold og derved yde erstatning for ny rejse til skadelidte forsikrede, SAA.

Idet erstatningen udelukkende ydes for forsikrede skadelidte afvises dækning for erstatningsrejse til SAA.s kone. Den 2. maj modtager vi opkald fra SAA. Her gør SAA opmærksom på, at han er utilfreds med vores afvisning af dækning for ny rejse til hans kone. Vi oplyser, at erstatningen for ny rejse ifølge gældende forsikringsbetingelser § 9.2 udelukkende dækker erstatning for ny rejse for skadelidte forsikrede og fastholder vores afgørelse af 28. april."

Trekroner Forsikring A/S har ved skrivelse af 8/3 2004 til nævnet anført:

"Af skadeanmeldelsen fremgår det at vores forsikringstager under en rejse til Gran Canaria i perioden den 17. januar til den 21. marts 2003 fik influenzalignende symptomer, og han havde derfor den 6. februar 2003 kontaktet den Skandinaviske Klinik ...

Ifølge vores forsikringstager blev han på klinikken sat i medicinsk behandling med antibiotika samt medicin til luftvejene, og hans tilstand blev diagnosticeret til influenza, bronkitis, lungebetændelse og halsbetændelse med efterfølgende svamp i halsen. Derudover pådrog vores kunde sig angiveligt navlebrok som følge af den kraftige hoste, og hans kirtler omkring halsen blev kraftigt hævet, og han blev derfor ordi-

neret fysiurgisk behandling. Slutteligt oplyste forsikringstager, at hans blodtryk var ustabilt, og at han derfor gik til kontrol på klinikken, jf. bilag B.

I den første del af rejseperioden havde vores kunde dobbeltforsikring, idet han tillige havde tegnet en rejseforsikring i International Health Insurance (IHI). Ovenstående forhold er derfor også anmeldt hos IHI, og dette selskab har dækket forsikringstagers udgifter til en erstatningsrejse, idet de har anerkendt forsikringstagers tilstand som svarende til lægeordineret indendørsophold.

Ovennævnte forsikring dækkede imidlertid ikke hans hustru, og vores forsikringstager ønsker derfor at få dækket hendes udgifter til en erstatningsrejse i henhold til den i Trekroner tegnede forsikring.

Af punkt 9. 1, litra b i forsikringsbetingelserne fremgår det, at forsikringen omfatter prisen for de forsikredes ferierejse, såfremt forsikrede under rejsen rammes af akut sygdom eller tilskadekomst omfattet af den Offentlige Rejsesygesikring.

Det følger endvidere af punkt 9.2, 1. pkt. at erstatningspligten er betinget af, at sygdommen eller tilskadekomsten kræver hospitalsindlæggelse eller andet dokumenteret, lægeordineret sengeleje i mindst halvdelen af den tid, rejse skulle have varet.

Af de i sagen foreliggende lægeerklæringer af henholdsvis den 12. marts og den 25. september 2003 fremgår det, at vores forsikringstager - en hjertepatient med kronisk bronchitis - den 6. februar 2003 har opsøgt 'Clinica P.'. Forsikringstager viste tegn på nedre infektion i åndedrætsorganet, og blev sat i behandling herfor med antibiotika og bronkieudvidende medicin gennem 12 dage. Forsikringstager gik efterfølgende til kontrolbesøg på klinikken den 18. februar, den 28. februar, den 12. marts og den 19. marts 2003. Ved sidstnævnte besøg blev han anbefalet relativ hvile og relevant kontrol hos egen læge i DK, jf. bilag C.

Det fremgår imidlertid ikke af lægeerklæringen, at vores forsikringstager under behandlingsforløbet blev ordineret sengeleje, jf. bilag C.

Det afgørende må således være, hvorvidt forsikringstager har befundet sig i en tilstand, der har nødvendiggjort, at han opholdt sig i sengen, jf. AK 57.614 bilag D.

Sagen har været forelagt vores lægekonsulenter, der har vurderet at ovenstående forhold ikke påkrævede et lægeordineret sengeleje. Det kan ej heller implicit udledes af de lægelige oplysninger, at vores kunde har befundet sig i en tilstand, der har nødvendiggjort, at han har opholdt sig i sengen, jf. AK 59.036 bilag E.

Dette meddelte vi vores kunde ved breve af henholdsvis den 23. september 2003 og den 22. januar 2004, jf. bilag F.

Det forhold, at vores kunde har fået en erstatning fra IHI ændrer ikke ved vores opfattelse af sagen, idet vi især har lagt vægt på at dette selskabs forsikringsvilkår afviger fra vores betingelser. Dertil kommer, at vi ikke i øvrigt føler os bundet af den vurdering, som IHI lægger til grund ud fra de lægelige oplysninger.

Under henvisning til ovenstående skal vi fastholde den af os trufne afgørelse."

Af forsikringsbetingelserne fra IHI fremgår bl.a.:

"**§ 9 ERSTATNINGSREJSE**

…

9.2 Selskabet yder erstatning til en ny rejse til den skadelidte forsikrede, hvis dennes påbegyndte rejse bliver ødelagt som følge af:

d) at den behandlende læge har ordineret forsikrede indendørsophold i ferieboligen i mere end halvdelen af den planlagte rejseperiode på grund af akut sygdom (jf. dog § 5.5) eller tilskadekomst. Perioden beregnes først fra første dokumenterede lægebesøg."

Af forsikringsbetingelserne fra Trekroner Forsikring A/S fremgår bl.a.:

"**9. Erstatningsrejse**

9.1 Forsikringen omfatter prisen for de forsikredes ferierejse, såfremt:

…

b. forsikrede under rejsen rammes af akut sygdom eller tilskadekomst omfattet af den Offentlige Rejsesygesikring.

9.2 Erstatningspligten er betinget af, at sygdommen eller tilskadekomsten kræver hospitalsindlæggelse eller andet dokumenteret, lægeordineret sengeleje i mindst halvdelen af de tid, rejsen skulle have varet.
Lægeordineret sengeleje regnes tidligst fra det tidspunkt, hvor forsikrede havde 1. lægebesøg."

Nævnet udtaler:

ad. International Health Insurance danmark a/s:

Nævnet må give selskabet medhold i, at den ovenfor citerede bestemmelse i IHI's forsikringsbetingelser alene yder dækning til klageren. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

ad. Trekroner Forsikring A/S:

Uanset affattelsen af forsikringsbetingelserne finder nævnet, at selskabet ikke er berettiget til at afslå at yde klagerens ægtefælle erstatningsrejse alene med henvisning til, at klageren ikke har opfyldt det formelle krav om indlæggelse/sengeleje. Det afgørende i så henseende finder nævnet må være, om klageren på grund af sin sygdom rent faktisk var nødsaget til indlæggelse eller sengeleje.

Nævnet finder det godtgjort, at klageren har været nødsaget til at holde sig i ro på hotelværelset, men ikke at skaden nødvendiggjorde sengeleje eller hospitalsindlæggelse i mere end halvdelen af rejseperioden. Nævnet kan derfor ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen