708/04

Den 11. oktober 2004 blev i sag nr. 63.311:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Fair Forsikring A/S
Fredericiagade 16
1310 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har automobilforsikring i Fair Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for sagen således:

> "Jeg holder stille bag ved lastbilen mens den venter på at dreje til venstre. Der var nok plads i højre side af vejen så jeg kunne køre forbi lastbilen. Jeg sætter bilen i første gear og kører forsigtig med hastighed omkring 20 km/t. Da jeg nåede krydset, kom modpartens bil fra venstre side og vi stødte sammen. Modparten har kørt over hovedvejen fra lille sidevej hvor der var hajtænder, mens der stadig var mange biler på hovedvejen."

Selskabet har ved skrivelse af 8/3 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Kunden har 23. maj 2002 anmeldt uheldet pr. telefon. Ifølge kunden er uheldet sket, som følger:
>
> **Vores kunde kører bag ved en lastbil, som skal svinge til venstre og vores kunde kan godt komme igennem inden om lastbilen. Lastbilen skal bruge hele vejen til at svinge til venstre og vinker bilen frem som kommer fra vejen og**

holder for hajtænder og skal lige over vejen, derved støder de sammen, da de ikke kan se hinanden.

Ud fra kundens forklaring om uheldet, har vi i brev af 23. maj 2002 forespurgt modpartens selskab, Nykredit Østifterne, om de kan anerkende erstatningspligten.

Nykredit Østifterne har 11. juni 2002 meddelt, at de har modkrav. Ifølge modpartens forklaring, har vores kunde kørt på græsareal, og ikke på vejen. Modpartens selskab er derfor af den opfattelse, at vi bør anerkende erstatningspligten for uheldet.

Vi har efterfølgende anmodet vores kunde om yderligere kommentarer til modpartens forklaring om uheldet. Vores kunde har i brev af 9. december 2002 meddelt, at han fastholder sin tidligere forklaring, herunder at han ikke kørte på græsarealet samt at modparten bærer det fulde ansvar for uheldet.

Nykredit Østifterne har ligeledes indhentet yderligere kommentarer fra modparten, som fastholder at vores kunde overhalende inden om rækken af ventende biler og førte bilen på græsarealet. Modparten henviser til, at den pågældende lastbil (hollandsk ifølge modparten, red.) var ca. 2,50 - 2,55 meter bred, og da vejen 'kun' er 3 meter bred, har vores kunde måtte køre bilen på græsarealet for at passere denne.

Modpartens selskab fastholder derfor, som vores kunde, at modparten (vores kunde, red.) bærer det fulde ansvar for uheldet, hvorfor vi som ansvarsforsikrer bør anerkende erstatningspligten fuldt ud.

Da ingen vidner kan støtte nogen af parternes forklaring om uheldets opståen, er der således modstridende forklaring omkring partneres placering samt kørsel før påkørslen skete.

Efter vores opfattelse har begge parter begået fejl ved uheldet. Ved kørsel frem for hajtænder, har modparten således ubetinget vigepligt, og skal sikre sig, at dette kan ske uden gene for trafikken fra henholdsvis højre og venstre side. Da påkørslen sker, har modparten derfor ikke overholdt sin vigepligt fuldt ud, til trods for at mod-

parten havde orienteret sig for den øvrige trafik, herunder de biler som afventede modpartens fremkørsel.

Vi mener dog, at vores kunde ligeledes bør bære en del af ansvaret for uheldet, som følge af overhaling inden om de ventende biler, herunder lastbilen, som 'vinkede' modparten frem. Vores kunde burde derfor have sikret sig, inden han påbegyndte overhaling inden om de ventende biler. Vi har således ikke kunne føre bevis for, at vores kunde havde sikret sig tilstrækkeligt inden overhalingen påbegyndtes, herunder at denne overhaling skete på vejen og ikke græsarealet.

Ud fra de modstridende forklaringer, har vi derfor i brev af 17. december 2003 meddelt Nykredit Østifterne, at ansvaret bør fordeles med 50% til hver part. Kunden er ligeledes i brev af 17. december 2003 orienteret om, at ansvaret er blevet fordelt med 50% til hver part, herunder konsekvensen omkring opkrævning af selvrisiko samt bonustabet.

Konklusion:

Efter en fornyet gennemgang af sagen, må vi fastholde, at ansvaret efter vores opfattelse er fordelt korrekt, som følge af de modstridende forklaringer samt det, at begge parter har medvirket til uheldet. Vi må tillige henvise til, at ingen uvildige vidner kan bekræfte parternes forklaring omkring uheldets opståen."

Nævnet har fået forevist billeder.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge af det anførte

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson