710/04

Den 27. oktober 2004 blev i sag nr. 63.313:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx x
xxxx xxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring II og husejerforsikring i Danske Forsikring, klager over selskabets erstatningsudbetaling i forbindelse med en sodskade. Klageren har gjort gældende, at selskabet skal betale for sandblæsning og lakering af brændeovnen samt for maling af de sodskadede lokaler samt for at inddrive selvrisikobeløbet hos skorstensfejeren. Endvidere klages der over, at rengøringen er utilstrækkelig, og at der fortsat er sod og røglugt.

Det fremgår af sagen, at klageren den 3/11 2003 var udsat for en sodskade i forbindelse med fejning af den forsikrede ejendoms skorsten.

Selskabets taksator besigtigede skaden den 4/11 2003, og selskabet anerkendte på baggrund heraf at dække skaden såvel i relation til indboforsikringen som i relation til bygningsforsikringen.

Skadeservice Danmark forestod rengøring og lugtsanering og har i skrivelse dateret 25/11 2003 beskrevet det udførte arbejde således:

> "Alt løsøre i køkken, stue, bryggers, entre, bad, soveværelse samt kontor, er aftørret for sod. Alt tøj, tæpper samt gardiner er hjemtaget til rens og vask.

Bygning er afvasket, lofter, vægge, skabe samt gulve. Lugtsanering af hele huset med Vapor shark."

I skrivelse af 7/6 2004 fra selskabet til klageren er anført:

"Vi har lige talt sammen i telefonen, og jeg skal her bekræfte vores aftale om, at I forelægger sagen for Teknologisk Institut som uvildig instans.

Hvis Teknologisk Institut giver jer medhold, betaler Danske Forsikring deres honorar; i modsat fald betaler I."

Efter anmodning fra klager har Teknologisk Institut udarbejdet en "Vurdering af lugt og identificering af partikler i bebyggelsen". Af rapporten fremgår:

"Der kunne ved besøget ikke fornemmes nogen lugt af sod eller røg i luften i huset, og der var ingen lugt ved brændeovne. Alle overflader vurderes rene, og rengøringsstandarden vurderes særdeles god. På bord under fjernsyn og i skabet, hvor køle-fryseskabet er placeret, er der en del støv. De undersøgte støvprøver udtaget på bord under fjernsyn og i skab i køkken indeholder ikke sodpartikler. Det er ikke normalt, at brændeovne giver anledning til røglugt i huse, medmindre der er utætheder mellem selve brændeovnen og skorstenen. Sådanne utætheder kunne ikke konstateres, hvorfor det konkluderes, at den tidligere lugt i huset stammede fra sod/røgskaden.

…

Ved indtræden i huset føltes luften frisk og helt uden lugt. Hvert rum blev derefter gennemgået for lugt, og temperaturen og den relative luftfugtighed blev målt.

Resultaterne er listet i nedenstående tabel:

| **Rum** | **Temperatur og luftfugtighed** | **Lugt, støv, snavs** |
|---|---|---|
| Entre | 22,0º C, 60 RF% | Ingen lugt. Vægge, lofter og gulv rene og pæne |
| Bad | 22,6º C, 63 RF% | Ingen lugt. Vægge, lofter og gulv rene og pæne |
| Køkken/stue | 23,0º C, 60 RF% | Ingen lugt. Vægge, lofter og gulv rene og pæne. Der kunne observeres støv på tv bord og i skab med køleskab. Brændeovnen var ikke tændt. Der var aske i brændeovnen. Der kunne ikke observeres utætheder i brændeovnen eller i røroverganag til skorsten. |

| | | |
|---|---|---|
| Bryggers | 23,5º C, 60 RF% | Ingen lugt. Vægge, lofter og gulv rene og pæne. |
| Soveværelse | 24,1º C, 60 RF% | Ingen lugt. Vægge, lofter og gulv rene og pæne. |
| Kontor | 23,5º C, 55 RF% | Ingen lugt. Vægge, lofter og gulv rene og pæne. Meget svag røglugt i gamle papirer i mapper |
| Udendørs | 14,7º C, 80 RF% | Det har regnet, nu overskyet. |

"

I skrivelse af 17/11 2003 fra selskabet til klager har selskabet anført:

"**Brændeovn**

Der er konstateret løbesod på brændeovnens yderside. For at udbedre dette vil det være nødvendigt at afmontere brændeovnen, sende denne til fabrikken hvor den skal sandblæses og males, hvorefter den skal monteres igen. Udgift hertil udgør ca. 8.500 kr. incl. moms.

**Aftaler**

Du ønsker i stedet at male indvendige flader i huset. Udgift hertil er oplyst til kr. ca. 16.250 kr. Der skal gøre opmærksomt på at samtlige flader er støvsuget og afvaskede hvorfor der ikke er sod / røg på disse.

Det er aftalt at vi i stedet for renovering af brændeovnen udbetaler 1/2 delen af malerudgiften til fri rådighed hvilket udgør 8.500 kr., til fuld og endelig afgørelse af sagen. Se dog nedenfor vedrørende forplejning, km-regnskab, hotelophold og selvrisiko.

Du forestår herefter selv rengøring af brændeovnen samt maling af huset.

Du bedes underskrive denne løsning på vedlagte kopi af dette brev og returnere dette til mig hvorefter beløbet vil blive udbetalt."

Klageren svarede ved skrivelse af 5/12 2003:

"Efter samtale med vores advokat i dag, opregner vi her de udgifter vi har haft og vil få til fuldstændig renovering efter skaden:

Malerregning kr. 16250,00

4. 63.313

Renovering af brændeovn ca. kr. 8500,00

I øvrigt har vi gjort rent, flyttet møbler o.s.v. i ca. 2 uger nu. Huset er kun ca. 15 år gammelt, og alle vægge blev malet for 3½ år siden, da jeg købte det.

Samtidig bedes I meddele os om skorstensfejeren har fået ansvaret, så vi kan få vores selvrisiko tilbage."

Klageren har over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal udbetale yderligere erstatning. Vedrørende røglugt har klageren anført, at Teknologisk Institut har tilkendegivet, at der stadigvæk er svag røglugt i ringbind, mapper og papirer på kontoret. Klageren har påpeget, at en bygningstaksator fra Tryg Forsikring A/S, P.D.J., ved en besigtigelse 27/11 2003 tydeligt kunne lugte sod, hvorefter malerarbejdet blev iværksat.

Klageren har i skrivelse af 7/3 2004 anført:

"Angående sod under køleskabet så afgiver dette varme på bagsiden, således at det 'suger' den kolde luft ind for neden, og cirkulerer den varme luft ud foroven. Så der ligger stadigvæk sod der.

På grund af den skarpe luft fra løbesoden og røgen, opsøgte J. [klagerens ægtefælle] lægen dagen efter fordi han havde åndedrætsbesværligheder, og han konstaterede at lungefunktionen var nedsat, så han fik forskelligt medicin. For øvrigt sagde den forbipasserende sygeplejerske til J. at han lugtede af røg.

Efter at vi selv havde tømt stuen for indbo, (hvilket rengøringsdamerne ikke havde gjort) p.g.a. afvaskning af loft og vægge samt maling, valgte vi for egen regning at få slebet gulvet - da det var lidt ujævnt. Så uanset at disse arbejder ikke var accepteret af Topdanmark, var de absolut nødvendige fordi der stadigvæk lugtede af røg."

Endelig har klageren i skrivelse af 23/8 2004 anført:

"På grund af Topdanmarks brev af den 19/5 2004 ønskede vi Teknologisk Institut her, blandt andet for at bevise, at der ikke var lugt forbundet med fyring i vores brændeovn.

> Trods al sanering, som vi selv har foretaget: Afvaskning og maling af hele huset samt rengøring af al inventar, så kan Teknologisk Institut stadigvæk efter **ca. 7½ måned** konstatere røglugt i alle ringbind med indhold. (Se vedlagte foto).
>
> Vi er 2 pensionister, som før røgskaden havde et roligt liv og et rent og pænt hjem. Så kommer vi ud for en skade, som vi overhovedet ikke har haft nogen som helst andel i og vi tror så at når man er forsikret, vil man blive hjulpet hele vejen. Men selv har vi fra starten (iflg. tidligere korrespondance) udover det økonomiske - prøvet at begrænse skaden og lagt fysiske kræfter og tid til - for at få vores hjem genoprettet igen."

Selskabet har over for nævnet gjort gældende, at klageren ikke har krav på yderligere erstatning. Selskabet har herved anført, at der er foretaget rengøring og lugtsanering, og at ingen af selskabets repræsentanter har kunnet konstatere rester af sod eller røglugt. Selskabet har i skrivelse af 10/8 2004 endvidere anført:

> "Rapporten fra Teknologisk Institut bekræfter, at der ikke er røg- eller sodskade i bygningen. Vægge, lofter og gulve fremstår rene og pæne i samtlige rum og der kunne ikke konstateres røglugt i rummene. Derudover var der ingen sod i støvet på de steder, hvor der ikke var rengjort dvs. i støvet på tv bord og i skab med køleskab.
>
> Vi mener ikke, at den meget svage røglugt, der kunne fornemmes i nogle gamle papirer i ringbind på kontoret, har nogen betydning for indeklimaet i huset og på denne baggrund fastholder vi vores tidligere afgørelse.
>
> Samtidig gør vi opmærksom på, at udgifterne til Teknologisk Instituts undersøgelser må afholdes af klager, se vores brev til klager fra den 7. juni 2004."

Selskabet har i skrivelse dateret 19/1 2004 til klagerne endvidere anført:

> "Jeg gør imidlertid opmærksom på, at jeres selvrisiko gælder, uanset om der er en eventuel ansvarlig skadevolder eller ej. Hvis vi vælger, at gøre krav gældende overfor skorstensfejeren, fordi vi mener, at denne er erstatningsansvarlig, så tager vi

selvfølgelig jeres krav på refusion af selvrisikoen med; vi er imidlertid ikke forpligtet hertil."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder navnlig på baggrund af rapporten fra Teknologisk Institut ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse. Da selskabet endvidere ikke har pligt til at føre sag mod skorstensfejeren,

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson