711/04

Den 24. oktober 2005 blev i sag nr. 63.314:

xxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der i tilknytning til sin familieforsikring havde retshjælpsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning vedrørende mangler i forbindelse med salg af en lejlighed.

Selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning under henvisning til, at tidspunktet for søgsmålsgrundens opståen ligger efter forsikringens ophør.

Klagers advokat påstår selskabet tilpligtet at yde klageren retshjælpsdækning.

Selskabet har ved skrivelse af 10/2 2004 til nævnet anført:

"**Sagsfremstilling**

Advokat C.D. anmoder ved brev af 8. oktober 2003 med bilag om retshjælpsdækning til en verserende sag om ejerlejligheden ...

Det oplyses i brevet, at vores tidligere kunde K.B. [klageren] købte lejligheden pr. 1. marts 1998 af Bankierfirmaet J.N. A/S…og med overtagelse pr. 1. september 2003 blev lejligheden solgt til M.A.

I forbindelse med overdragelsen af lejligheden til M.A. blev det konstateret, at gulvet i lejlighedens badeværelse ikke var udført efter de gældende bestemmelser for vådrum. Udgiften til udbedring af manglen kræver M.A. betalt af K.B.

Advokat C.D. ønsker i denne anledning at anlægge sag mod Bankierfirma J.N. A/S, som solgte lejligheden til K.B. i 1998, idet K.B. vil gøre gældende, at kravet mod ham kan videreføres til hans sælger, ifølge dansk rets almindelige regler om regres i forbindelse med handel med fast ejendom.

Af bilag 2 til advokat C.D. brev af 8. oktober 2004 fremgår, at lejligheden blev besigtiget af fagfolk den 17. juli 2003 og det blev da konstateret, at lejlighedens badeværelse ikke var lovligt efter de gældende regler.

Ved brev af 27. november 2003 besvarer vi advokat C.D.s brev af 8. oktober 2003. Vi meddeler, at vi har noteret os, at det ved besigtigelse den 17. juli 2003 er konstateret, at bl.a. lejlighedens afløb/gulv er ulovligt.

Vi meddeler, at vores kundes forsikring ophørte pr. 1. juli 2003, og at denne således var ophørt inden søgsmålsgrundens opståen. Vi henviser til betingelsernes § 10.

Det anføres videre i brevet, at såfremt vores tidligere kunde har ladet sin forsikring afløse af en anden forsikring med retshjælp, opfordrer vi til, at retshjælpsanmodningen rettes til det nye forsikringsselskab.

Vi meddeler afslutningsvis, at vi gerne deltager i en mindelig afklaring af spørgsmålet om søgsmålsgrundens opståen, såfremt det nye forsikringsselskab måtte mene, at søgsmålsgrunden er opstået, mens K.B. havde forsikring hos os.

I brev af 28. oktober 2003 meddeler advokat C.D., at køber af lejligheden M.A. har foranlediget manglerne ved lejligheden udbedret og vores tidligere kunde K.B. har dækket omkostningerne forbundet med lovliggørelsen.

Ved telefonsamtale den 10. december 2003 med advokat C.D. aftalte L.A.L., at sende kopi af uddrag af Michael S. Wiisbyes bog Retshjælpsforsikringen, og ved brev af 10. december 2003 sender L.A.A. pr. telefax kopi af siderne 414 og 415 i Wiisbyes bog om sammenstød mellem flere forsikringer. I brevet henviser L.A.A. til, at han mener, at søgsmålsgrunden i den aktuelle sag bør fastsættes til tidspunktet, hvor man får en viden/burde viden.

Ved brev af 19. december 2003 meddeler advokat C.D., at K.B. nu vil indgive ansøgning om retshjælpsdækning til hans nuværende forsikringsselskab, men at han samtidig ønsker at indbringe sagen for Ankenævnet.

Den 8. januar 2004 svarer vi, at vi foreslår, at advokat C.D. afventer svaret på ansøgningen til K.B.s nuværende forsikringsselskab.

Ved telefonisk henvendelse den 15. januar 2004 meddeler advokat C.D., at K.B.s nuværende svenske forsikringsselskab har afvist dækning.

Denne telefoniske henvendelse følges op af brev af 16. januar 2004 fra advokat C.D., i hvilket hun beder om, at vi endnu en gang overvejer, hvorvidt vi ønsker at yde retshjælpsdækning til sagen.

Ved brev af 2. februar 2004 fastholder vi, at søgsmålsgrunden ligger efter forsikringens ophør.

Retshjælpsbedømmelsen

Vi har afvist retshjælpsdækning, fordi tidspunktet for søgsmålsgrundens er opstået ligger efter forsikringens ophør.

Dette med henvisning til betingelsernes § 10, hvoraf fremgår, at forsikringen kun dækker omkostninger ved tvister, hvor søgsmålsgrunden er opstået samtidig med eller efter hovedpolicens ikrafttræden. Det fremgår videre, at det tillige er en betingelse, at søgsmålsgrunden er opstået inden forsikringens ophør.

Vores tidligere kunde K.B. familieforsikring var i kraft i perioden fra den 31. juli 2002 til den 1. juli 2003 og efter de foreliggende oplysninger blev K.B. først bekendt med problemet den 17. juli 2003 eller derefter, idet køber af lejligheden M.A. havde fagfolk til at besigtige lejligheden denne dato.

Den aktuelle søgsmålsgrund, hvor K.B. blev vidende om, at der var ulovligheder i lejligheden, kan således ikke siges at ligge før den 17. juli 2003.

Vi vedlægger kopi af Ankenævnets kendelse nr. 27.193 og kendelse nr. 31.220, hvor Ankenævnet i begge tilfælde kom frem til, at søgsmålsgrunden er tidspunktet, hvor det pågældende forhold er kendeligt for sikrede/klager.

Såfremt tidspunktet for søgsmålsgrundens opståen, må siges at være tidspunktet for lejlighedens overdragelse, er søgsmålsgrunden den 1. marts 1998, hvor K.B. købte ejerlejligheden.

Da forsikringen først trådte i kraft den 31. juli 2002, ville retshjælpsdækning skulle afvises med den begrundelse, at søgsmålsgrunden ligger før tidspunktet for forsikringens ikrafttræden."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 10 Forsikringsperioden**

Forsikringen dækker kun omkostninger ved tvister, hvor søgsmålsgrunden er opstået samtidigt med eller efter hovedpolicens ikrafttræden.

Det er tillige en betingelse, at søgsmålsgrunden er opstået inden forsikringens ophør."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at søgsmålsgrunden ifølge teori og praksis, jf. Michael S. Wiisbye, Retshjælpsforsikring, s. 407, og de der anførte kendelser, må anses for opstået ved salget af

lejligheden. Da klagerens familieforsikring i det indklagede selskab imidlertid ikke var i kraft på dette tidspunkt, finder nævnet, at klageren ikke er berettiget til retshjælpsdækning i henhold til denne forsikring.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann