711/04

Den 14. februar 2005 blev i sag nr. 63.323:

xxxxx xxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx xxxxx
xxxx xxxxx x

mod

Bankers Insurance
Company Ltd.
v/Assurant Services
Denmark A/S
Toldbodgade 19B
1253 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har computerforsikring ved Bankers Insurance Company Ltd., klager over størrelsen af den af selskabet tilbudte erstatning i forbindelse med en totalskadet computer.

Klageren har i klageskrivelsen til nævnet anført:

> "Jeg købte i august 2001 en bærbar computer i Merlin af mærket Toshiba Sat 1900-203 til 15.999,-, og i forbindelse hermed blev jeg overtalt til at købe en tillægsforsikring. Jeg havde i den forbindelse valget mellem en standardforsikring eller en såkaldt luksusforsikring, og valgte den dyre luksusforsikring, primært på grund af at sælgeren fortalte mig at luksusforsikringen gjorde at jeg til enhver tid i dækningsperioden kunne få udbetalt købesummen i tilfælde af totalskade, således at jeg altid ville have mulighed for at købe en computer til 16.000,- hvis den anden gik i stykker i den 4-årige periode forsikringen dækkede. Sælgeren var butikkens souschef, og jeg så derfor ingen grund til at tvivle på hvad han fortalte."

Klageren er derfor utilfreds med, at selskabet alene har tilbudt ham en erstatning på i alt 9.999 kr.

Selskabet har ved dets repræsentant Assurant Services Denmark A/S i skrivelse af 26/2 2004 til nævnet anført:

> "Vi har tilbudt erstatning op til 9.999 kr. - Merlin fører f.eks. Compaq 2508, bærbar mærkevare PC til 9.999 kr., med specifikationer der på alle punkter overstiger den forsikrede PC's.
>
> Afgørelsen er baseret på forsikringsaftalelovens § 37, der siger 'tingen værdiansættes til, det beløb, der efter priserne umiddelbart før forsikringsbegivenheden ville kræves til genanskaffelse af den tilintetgjorte eller beskadigede genstand', samt § 39, der siger 'Selskabet er, selv om andet er aftalt, ikke forpligtet til at udrede større erstatning end, hvad der kræves til den lidte skades dækning'. Der skrives i forsikringsbetingelserne under erstatningsgrundlag 'udstyr der er blevet totalskadet eller stjålet ved indbrudstyveri, erstattes med nyt udstyr efter eget valg - dog maksimalt det betalte købsbeløb som fremgår af policen'. Formuleringen i betingelserne er valgt, da det er normalt at salgsprisen på en given varegruppe holder niveau, eller stiger svagt - her er sket det at varegruppen PC er faldet markant. På den baggrund mener Assurant at have tilbudt en på alle måder tilfredsstillende dækning for det skadede apparat."

Nævnet har forelagt Merlin klagerens oplysninger om, hvad han blev lovet i forbindelse med tegningen af forsikringen, og at han ikke fik udleveret forsikringsbetingelserne for Luksussikring. Merlin har hertil svaret, at man altid er meget omhyggelig med rådgivningen, men selvsagt ikke kan dokumentere, hvad der er blevet sagt for 3 år siden. Merlin har endvidere anført, at klageren ikke burde have ladet sig nøje med at få udleveret betingelserne for aftalen, og har tilbudt klageren at revurdere erstatningsgrundlaget, men fastholdt, at købesummen ikke kan udbetales.

Af forsikringsbetingelserne for Luksussikring fremgår bl.a.:

> "**Nedskrivning:** Der er ingen nedskrivning på forsikringen.
> **Erstatningsgrundlag**: Skadet udstyr erstattes med reparationsomkostninger. Udstyr, der er blevet totalskadet eller stjålet ved indbrudstyveri, erstattes med nyt udstyr efter eget valg - dog maksimalt det betalte købsbeløb, som fremgår af policen."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at klageren efter forsikringsbetingelserne for Luksussikringen som udgangspunkt har krav på at få erstattet sin skadede computer med en computer af samme mærke og mindst samme tekniske specifikationer, dog maksimalt det betalte købsbeløb. Klageren findes ikke efter forsikringsbetingelserne at have krav på udbetaling af noget beløb herudover. Om klageren er blevet lovet noget andet i forbindelse med købet, finder nævnet vanskeligt at afgøre. Bevisbyrden herfor påhviler dog klageren, og denne bevisbyrde findes ikke løftet blot ved klagerens egen forklaring herom. Med det forbehold, der følger af at en bevisførelse, der i givet fald vil skulle foregå ved domstolene, kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen