711/04

Den 22. november 2004 blev i sag nr. 63.325:

xxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Nordea Pension, klager over den af selskabet foretagne bonusregulering.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har reduceret bonustillægget og har i klageskrivelsen til nævnet redegjort for sagen således:

> "16. februar 1991 bekræftede jeg at ville gøre brug af tillægssystemet med en årlig udbetaling på kr. 55.846,68, hvilket beløb jeg har modtaget i elve år. Fra 1.3.03 skulle pensionen så stige, se hoslagte oversigt. I stedet for blev pensionen for 2003 nedsat til 54.918,36 i stedet for en stigning til kr. 56.915,-.
>
> I år kr. 54.118,32 i stedet for kr. 58.688,-. Man har ganske vist taget forbehold i rente og bonustilskrivningen, men iflg. Tryg i brev af 9.1.91 var der opsparet et bonusbeløb på kr. 456.888,-, som jeg kunne have fået udbetalt som engangsbeløb. Jeg valgte at fortsætte og siden 1991 må der dog have været væsentlige stigninger i bonusberegningen i nogle år. Nedsættelsen i bonustilskrivningen er iflg. Tryg den 7.2.2000 fra sidst i halvfemserne."

Selskabet gør heroverfor gældende, at det er berettiget hertil i henhold til det for forsikringen gældende aftalegrundlag samt under henvisning til et lavere renteafkast af de fi-

nansielle markeder. Selskabet har ved skrivelse af 16/3 2004 over for nævnet redegjort for sagen således:

"I forbindelse med udbetalingsstart pr. 1. april 1991 modtog forsikrede et brev (bilag 1), som angav, at den opsparede bonus på 456.888,00 kr., ville blive anvendt til køb af løbende pensionsudbetaling. I samme brev blev forsikrede oplyst, at der kunne vælges mellem 2 udbetalingssystemer, opskrivningssystemet og tillægssystemet. Det blev oplyst, at ved valg af tillægsudbetaling, ville udbetalingen ikke være garanteret. Dette fremgår klart på side 3 under afsnittet tillægssystem.

Forsikrede valgte tillægssystemet (bilag 2).

I 1991 beregnede vi bonustillægget ud fra vores daværende forventninger til, hvor meget bonus vi kunne tilskrive i hele udbetalingsperioden, og vi skrev til forsikrede at de oplyste tal var baseret på et skøn (bilag 3).

Dengang var tillægssystemet baseret på et væsentligt andet og højere grundlag end det, vi har i dag. Renteniveauet var dengang væsentligt højere og levesandsynligheden betydelig lavere. Forhold der begge har haft en afgørende virkning på størrelsen af den forventede udbetalte bonus. På grund af at disse forventninger viste sig ikke at holde stik er bonustillægget løbende blevet nedsat, hvilket har betydet, af den samlede udbetalte pension desværre er faldet igennem årene.

Alle pensionsudbetalinger er beregnet i henhold til det til enhver tid gældende bonusregulativ, som er anmeldt til Finanstilsynet.

Konklusion

Det må have stået forsikrede klart ved valget af det såkaldte tillægssystem, at de forhøjede ydelser på grund af forventet bonus over hele udbetalingsperioden i sagens natur ikke var garanterede, da de angivne tal var baseret på et skøn. Det er endvidere klart, at i hvert fald renteniveauet i Danmark er faldet væsentligt siden 1991.

3. 63.325

Vore beregninger af bonus er sket i fuld overensstemmelse med det til enhver tid gældende bonusregulativ og som følge heraf, må vi fastholde, at der ikke er grundlag for at kritisere størrelsen af de udbetalte beløb."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder ikke grundlag for at antage, at klageren ikke har fået tilskrevet den bonus, han er berettiget til.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen