711/04

Den 22. november 2004 blev i sag nr. 63.330:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Danske Forsikring
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt tagskade.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde erstatning. Klageren stiller sig endvidere uforstående over for selskabets begrundelse for at afvise kravet om erstatning.

Selskabet har ved skrivelse af 19/2 2004 over for nævnet anført:

> "Forsikringen dækker de i betingelserne positivt nævnte skadeårsager herunder 'Anden pludselig skade'. Dette begreb er i betingelserne pkt. 8.6 defineret som en skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig.
>
> Hvis en skade ikke er forårsaget af en af de i betingelserne positivt nævnte skadeårsager, så er skaden ikke dækket af forsikringen.
>
> **Skaden er ikke pludselig**
> Den anmeldte skade består i, at tagkonstruktionen har sat sig. En sådan skade sker ikke her og nu men over en periode, og skaden er derfor ikke dækket som pludselig

skade. Sætningsskader er da også decideret nævnt i betingelsernes pkt. 8.6 som et eksempel på en skade, som ikke er pludselig.

Vi kan ikke udbetale erstatning

Da skaden ikke opfylder betingelserne for dækning som pludselig skade og heller ikke falder ind under nogen af de øvrige dækkede skadeårsager, er skaden ikke dækket af forsikringen, og vi kan derfor ikke tilbyde at udrede erstatning i sagen."

Hertil har klageren ved skrivelse af 13/3 2004 til nævnet anført:

"Efter hvad jeg har fået oplyst af rådgiver, kan et tag ikke 'sætte sig' medmindre der er tale om materialefejl, fejl i udførelse, fejl i konstruktion eller taget har været udsat for en større ydre påvirkning end det er beregnet til. Jeg mener det sidste har været tilfældet."

Heroverfor har selskabet ved skrivelse af 4/5 2004 bemærket:

"Som det fremgår af vores brev fra 19. februar, er skaden efter vores opfattelse ikke sket pludseligt. Klager bruger da også selv formuleringen 'at taget var ved at synke sammen', og det tyder ikke på, at skaden er sket her og nu.

Forsikringen dækker kun de i betingelserne positivt nævnte skadeårsager. Klager har ikke dokumenteret/sandsynliggjort, at der er tale om en dækningsberettiget skade, for eksempel en pludselig skade, og vi afviser derfor fortsat at dække skaden."

Af forsikringsbetingelsernes fremgår bl.a.:

"**8.6 Anden pludselig skade**

En pludselig skade, er en skade, som skyldes en udefra pludselig kommende og virkende årsag. Årsag og virkning skal ske samtidig."

Nævnet udtaler:

En forsikringstager, der vil gøre et krav gældende mod sit forsikringsselskab, har bevisbyrden for, at den anmeldte begivenhed skyldes en dækningsberettiget årsag.

Nævnet har gennemgået sagens akter og finder, at klageren ikke har sandsynliggjort, at de påvirkninger, der førte til, at taget er sunket, er sket på et tidspunkt og ikke - som af selskabet påstået - over et tidsrum.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen