711/04

Den 22. november 2004 blev i sag nr. 63.333:

xxxx xx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Klagerens advokat påstår selskabet tilpligtet at yde retshjælpsforsikring i et søgsmål mod forsikringsselskabet Alm. Brand Forsikring A/S angående selskabets forpligtelse til at yde erstatning for tabt kilometergodtgørelse under posten "tabt arbejdsfortjeneste". Kilometergodtgørelsen har reelt været et løntilskud for klageren. Advokaten oplyser, at der ingen praksis er på området, hvorfor han anser spørgsmålet for at være uafklaret.

Selskabet har ved skrivelse af 16/2 2004 til nævnet anført:

"**Sagens faktiske forhold**

Vores kunde blev ved et uheld den 2. september 2001 påkørt af modparten, hvorved vores kundes bil blev totalskadet.

Alm. Brand har på vegne af modparten anerkendt erstatningspligten og har udbetalt erstatning for svie og smerte.

Vi har fået oplyst, at vores kunde anvender sin bil 2/3 erhvervsmæssigt, da han er ansat som teknisk rådgiver, hvor han besøger kunder døgnet rundt.

Umiddelbart efter ulykken lejede vores kunde en bil, da han på dette tidspunkt var af den opfattelse, at han ikke havde pådraget sig nogle skader.

Senere indtrådte der imidlertid stærke smerter, så vores kunde var nødsaget til at lade sig sygemelde fra mandag morgen den 3. september 2001. Vores kunde var sygemeldt fra arbejdet, men stod stadig til rådighed for arbejdsgiveren i tilfælde af akutte problemer.

Vores kunde havde dermed erstatningskrav for udgifter til udlejningsbil, mistet kilometergodtgørelse, varigt mén og andet tab.

Alm. Brand afviste imidlertid at yde erstatning for udgifter til udlejningsbil og mistet kilometergodtgørelse, da vores kunde rent faktisk var sygemeldt og derfor ikke har krav på lejebil.

Mistet kilometergodtgørelse blev afvist med den begrundelse, at godtgørelsen afspejler en reel udgift, som vores kunde ikke har haft på grund af sin sygdom.

Advokatens argumenter

Advokaten har anmodet om retshjælpsdækning til en sag mod Alm. Brand for betaling af udgifter til udlejningsbil, mistet kilometergodtgørelse, udgift til flytning af mobiltelefon og advokatomkostninger.

Begrundelsen for kravet er, at vores kunde på trods af sygemelding, var afhængig af bil, idet han stod standby for firmaet fra sin bopæl. Desuden modtog han kilometergodtgørelse som en del af sin løn.

Vi har senere fået oplyst, at det bliver betalt pr. kørt kilometer.

3. 63.333

Vores begrundelse for ikke at give forhåndstilsagn

Vi har den 9. januar 2004 afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til hele sagen.

Da vi har bemærket, at advokat K.M.K. i sit brev til Jer den 5. februar 2004 alene har anket posten om mistet kilometergodtgørelse, vil vi kun kommentere denne del. Kravet udgør ifølge stævningen 7.233,45 kroner.

Da vores kunde alene bliver godtgjort for de kilometre han rent faktisk kører og da han ikke har kørt i sygeperioden, mener vi ikke at hans krav for mistet kilometergodtgørelse er rimeligt.

Vi henviser til vilkårenes punkt 5, stk. 1 og punkt 2, stk. 3.

Retshjælpsforsikringen dækker kun omkostninger som afholdes med rimelig grund, d.v.s. at vores kunde skal have rimelig grund til at føre proces.

I den foreliggende sag finder vi ikke, at vores kunde har nogen mulighed for at gennemføre sagen med et for ham gunstigt resultat og vi må derfor fastholde, at vi ikke kan give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til sagens førelse.

Vi skal oplyse, at vi flere gange har anmodet advokaten om at dokumentere hvordan vores kunde normalt modtager kørselsgodtgørelse i sygeperioder, hvilket vi ikke har modtaget.

Desuden har vi oplyst, at hvis vores kunde vælger at føre sagen alligevel, dækker forsikringen, hvis vores kunde i det væsentligste får medhold ved dom eller indenretligt forlig."

Heroverfor har klagerens advokat ved skrivelse af 26/2 2004 til nævnet anført:

"Jeg skal i den forbindelse gøre opmærksom på, at sagen også ønskes oplagt for udgiften ved leje af bil.

Dette er ved en fejl ikke medtaget i klagen til Ankenævnet for Forsikring.

Begrundelsen for kravet er, at udgiften til leje af bil bliver afholdt på et tidspunkt, hvor min klient fortsat var af den opfattelse, at han uden videre kunne genoptage sit arbejde.

Forsikringsselskabet stiller endvidere spørgsmålstegn ved at kilometergodtgørelse fungerede som et løntillæg.

Min klient fik så stor en kilometergodtgørelse af firmaet, at han kunne betale udgifterne ved at have bil.

Min klient havde således gratis bil til rådighed privat.

Idet min klient har været sygemeldt og således ikke har modtaget kilometergodtgørelse pr. kørt kilometer, har min klient haft udgift privat til bil.

Min klient har således mistet en del af sin indtægt, hvilket bør sidestilles med tabt arbejdsfortjeneste."

Hertil har selskabet ved skrivelse af 8/6 2004 til nævnet anført:

"**Vores begrundelse for ikke at give forhåndstilsagn**

Vores kunde har været sygemeldt i perioden samt modtaget erstatning for svie og smerte, hvorfor vi ikke mener at vores kunde kan gennemføre et erstatningskrav for udgifter til udlejningsbil, på trods af at han skulle være standby i sygeperioden.

Påstanden om at vores kunde skulle være standby i sygeperioden er i øvrigt udokumenteret.

Desuden oplyser advokaten at vi har stillet spørgsmålstegn ved at kilometergodtgørelsen fungerer som et løntillæg.

Vi mener umiddelbart ikke at det kan betragtes som en løntillæg, idet vores kunde alene bliver godtgjort for de kilometre han rent faktisk kører."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?**

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at der efter de foreliggende oplysninger ikke har været rimelig udsigt til, at sagen ville føre til et for klageren gunstigt resultat. Nævnet kan derfor ikke kritisere, at selskabet har afvist at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning til sagens omkostninger.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen