711/04

Den 22. november 2004 blev i sag nr. 63.334:

xxxxxxx xxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har hundeforsikring i If Skadeforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt skade.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klagerens mor var besidder af klagerens hund på skadetidspunktet og dermed sidestilles med ejeren.

Klageren er utilfreds med, at selskabet har afvist at yde erstatning og gør gældende, at selskabets afgørelse er truffet på et ikke korrekt grundlag, eftersom selskabet har misforstået hans mors forklaring og lagt til grund for afgørelsen, at hun passede sin søns hund på skadetidspunktet. Sønnen var sammen med hunden på besøg hos moren for at flytte nogle havemøbler.

Selskabet har ved skrivelse af 17/2 2004 til nævnet anført:

> "Den mandag 13/10-03 anmelder skadelidte fru G.H.[klagers mor] at sønnens hund har ødelagt hendes sko lørdag den 11/10-03 . Fru H. anmelder skaden på sønnens vegne, idet hun havde hans hund i pasning. Fru H. oplyser, at sønnen og dennes samlever var i København på weekend-besøg, hvorfor hunden var hos Fru H. Om natten var fru H. blevet dårlig, og var på toilettet i et stykke tid, og hunden var derfor ladt alene, og havde forgrebet sig på skoene, som hun havde modtaget den 2/10-

2003. Fru H. forklarede, at hun hvert andet år havde mulighed for, på grund af sygdom, at få et par håndsyede sko gennem kommunen. På det foreliggende grundlag afviste vi dækning, idet skadelidte som besidder sidestilles med ejer i det aktuelle tilfælde.

Iflg. forsikringsvilkårene 3.1, er personer som midlertidig har hunden i besiddelse dækket efter samme regler som gælder for forsikringstageren og dennes husstand. Pkt. 3.2/2a fremgår det, at forsikringen ikke dækker skade på ting som ejes af forsikringstageren eller dennes husstand.

Fru H. vender tilbage den 17/10-03, med en forklaring om at sønnen var på besøg og havde hjulpet med at ordne nogle potteplanter. If fastholdt afvisningen, idet vi må holde os til den første afgivne forklaring.

Afvisningsbrev er herefter afsendt den 21/10-03.

Den 4/11-03 har fru H. igen henvendt sig, med oplysning om at hun i første forklaring har løjet, idet hun ellers ikke troede at der var dækning for skaden.

Anmeldelse er blevet behandlet i kundeombudet, som har fastholdt afvisning iflg. først givne forklaring."

Klagerens mor fastholder over for nævnet, at hun ikke havde hunden på weekendbesøg.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**3. Lovpligtig hundeansvarsforsikring**

3.1 Hvad dækker forsikringen?

Forsikringen dækker det erstatningsansvar, som forsikringstageren pådrager sig som besidder af hund(e).

Personer, der midlertidig har hunden(e) i besiddelse, er dækket efter samme regler, som gælder for forsikringstageren og dennes husstand."

Nævnet udtaler:
Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt den første fremstilling af hændelsen til grund for sagens afgørelse.

Da skaden således er sket, medens klagers mor midlertidigt havde hunden i sin besiddelse, finder nævnet, at klageren efter hundeloven ikke kan antages at have noget retligt ansvar for skaden. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at anerkende erstatningspligten over for skadelidte.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen