711/04

Den 22. november 2004 blev i sag nr. 63.338:

xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxx xxx xx xxx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Trekroner Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Trekroner Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde erstatning i forbindelse med bortkomst af hans kuffert.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klageren ikke har fremlagt dokumentation for sit krav.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at udbetale ham en samlet erstatning på i alt 66.500 kr.

Selskabet har ved skrivelse af 4/3 2004 over for nævnet redegjort for sagen således:

> "Forsikringstageren anfører i skadeanmeldelse af 25.01.2003, at hans kufferter bortkom i Kastrup Lufthavn ca. 1 måned før, dvs. d. 29.12.2002. Kufferterne indeholdt angiveligt en del tøj, computer, kamera samt diverse til en samlet værdi af 60.500 kr. - alt købt som nyt i Tyrkiet. Der er ikke angivet nogen effekter hidrørende fra udrejsen, ligesom værdien af kufferterne ikke er anført.

Ved det efterfølgende besøg hos forsikringstageren d. 28.02.2003 oplyste denne til vores taksator, at han havde været i Tyrkiet i 25 dage og købt alle genstandene der. Forsikringstageren havde ingen dokumentation for det indkøbte, da det var købt kontant, og da bilagene lå i kufferterne. Forsikringstageren er på kontanthjælp, men ville ikke oplyse, hvorledes han havde finansieret de omtalte indkøb. Taksatoren meddelte ham, at vi ikke kunne anerkende kravet uden dokumentation.

Vi modtog herefter d. 28.04.2003 kopi af nogle fakturaer, og forsikringstageren oplyste nu til taksatoren, at fakturaerne havde ligget i hans lomme og ikke i kufferterne, ligesom han oplyste, at han tidligere havde fremsendt originalfakturaerne til Trekroner. Vi kan dog ikke se at have modtaget disse, men som anført alene kopier af nogle fakturaer og først efter, at vores taksator havde besøgt forsikringstageren. Vi skal i den forbindelse bemærke, at beløbene i disse kopifakturaer ikke svarer til de beløb, der er angivet i skadeanmeldelsen.

Vores skadekonsulent har herefter d. 14.07.2003 aflagt besøg hos forsikringstageren, der oplyste, at genstandene var betalt med danske kroner. Han kunne ikke forklare, hvorfor der på fakturaerne var anført beløb i tyrkisk valuta. Han oplyste endvidere, at han personligt havde afleveret originalfakturaerne til taksatoren, hvilket ikke er korrekt. Som ovenfor anført oplyste forsikringstageren til taksatoren, at fakturaerne befandt sig i de bortkomne kufferter. Foreholdt dette oplyste forsikringstageren, at det alene var garantibeviserne, der lå i kufferterne.

Skadekonsulenten spurgte til forsikringstagerens økonomi set i lyset af, at han er indberettet som dårlig betaler i RKI Forsikringstageren oplyste, at han havde købt effekterne for penge, han havde arvet fra sin far, der var bosiddende i Tyrkiet, og at han også havde fået penge af sin bror. Han ønskede ikke at oplyse, om han havde fået arven i danske penge, og han havde ikke noget vekslebilag.

På det foreliggende grundlag har vi fastholdt, at forsikringstageren ikke har dokumenteret, at der foreligger en erstatningsberettigende forsikringsbegivenhed. Vi har herved lagt vægt på sagens mange ejendommelige og modstridende oplysninger som redegjort for ovenfor, og vi finder ikke, at der i forbindelse med indbringelsen for

Ankenævnet er fremkommet oplysninger, der dokumenterer, at der er indtrådt en erstatningsberettigende forsikringsbegivenhed."

Nævnet udtaler:
Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det forsikringstageren at sandsynliggøre sit krav. Dette gælder, uanset at det ikke udtrykkeligt er udtalt i forsikringsbetingelserne.

De oplysninger, der er forelagt nævnet, giver ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde erstatning.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen