717/05

Den 14. februar 2005 blev i sag nr. 63.339:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der sammen med medforsikrede D.H., har familieforsikring i If Skadeforsikring, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt tyveri, og at selskabet har opsagt forsikringen med tilbagevirkende kraft til tegningstidspunktet.

Selskabet har ophævet forsikringen tilbage til tegningstidspunktet under henvisning til, at klageren har afgivet urigtige oplysninger.

Klagerens advokat har ved skrivelse af 6/2 2004 til nævnet anført:

> "Det er mine klienters opfattelse, at der er tegnet forsikring i If Skadesforsikring, idet risikoen for ikke korrekt registrering af oplysningerne påhviler forsikringsselskabet og ikke mine klienter.
>
> Som det fremgår af de vedlagte akter, har mine klienter oplyst om samtlige forhold, der har relation til tegningsaftalen. Det er assurandøren, som har nedskrevet de pågældende oplysninger og har udfyldt tegningsaftalen.

Det fremgår endvidere af den vedlagte erklæring, at det kan påvises, at mine klienter har afgivet de rigtige oplysninger til assurandøren. Hvorledes assurandøren vælger at behandle de pågældende oplysninger om tidligere anmeldte forsikringsbegivenheder, har mine klienter ingen mulighed for at vurdere.

Endvidere er det således, at det er arbejdsgiveren, der må bære risikoen for en assurandør/medarbejders handlinger i forhold til tegning af de enkelte forsikringer, som indeholder en kompleksitet og uoverskuelighed, som den almindelige borger/forsikringstager ikke har en umiddelbar mulighed for at vurdere indholdet af samt at reagere overfor.

Jeg skal i denne anledning henvise til Forsikringsaftalelovens § 5 og § 9."

Klagerens advokat har indhentet erklæring dateret den 13/11 2003 fra den pågældende assurandør og af denne fremgår:

"Tidligere medarbejder hos If Skadeforsikring, N.L., erklærer hermed, at der i forbindelse med tegningsaftale af den 31. marts 2003, tilbudsnr. …79, policenr. … 52, for tegning af familieforsikring, at der i forbindelse med tilbudsafgivelsen blev oplyst, at der havde været 2 skader de seneste 3 år samt at forsikringsforholdet er opsagt af Alm. Brand, hvilken oplysning, at underskrevne desværre, ved en fejl, ikke indgår i forbindelse med registrerede oplysninger ved udfyldelse af tegningsaftale for tilbudsnr. …79."

Selskabet har ved skrivelse af 26/2 2004 over for nævnet anført:

"**Sagsfremstilling.**

Den 06. juni 2003 anmelder forsikringstageren et indbrudstyveri, som er sket samme dag. Forsikringen er trådt i kraft den 31.03.2003.

I den forbindelse undersøger vi forsikringstagerens tidligere forsikringsforhold og finder her frem til at forsikringstageren har haft 2 skader indenfor de sidste 3 år samt at hun er blevet opsagt af Alm. Brand.

Ved etableringen af forsikringerne i lf har forsikringstageren underskrevet en tegningsaftale, hvor det fremgår, at forsikringstageren ikke har haft skader i de sidste 3 år samt ikke tidligere er blevet opsagt af et forsikringsselskab.

Af denne aftale fremgår det ligeledes, hvilke konsekvenser det kan have, hvis forsikringstageren giver urigtige oplysninger. Her står:
'Jeg/vi erklærer hermed at have besvaret alle spørgsmål på ovenstående bilag i overensstemmelse med sandheden. Jeg/vi ved, at evt. urigtige oplysninger kan medføre afslag på eller nedslag i erstatningen efter forsikringsaftaleloven.'

Havde vi haft kendskab til, at forsikringstagerne tidligere var sagt op af Alm. Brand, så havde vi afvist at etablere forsikringer her i if.

Selv om sælgeren begår en fejl og ikke får noteret de væsentlige forhold ind i tegningsmaterialet, så ændrer det ikke vores stillingtagen til sagen. Forsikringstageren har underskrevet tegningsaftalen den 31. marts 2003 og burde i den forbindelse selv have været opmærksom på fejlen og fået den rettet inden de skrev under.

Med hensyn til selve skaden, skal vi gøre opmærksom på, at vi under alle omstændigheder ikke kan behandle skaden, da forsikringstageren ikke ønsker at medvirke til politiets opklaring af sagen. Dette i øvrigt med henvisning til Forsikringsaftalelovens § 22 om forsikringstagerens oplysningspligt."

Nævnet udtaler:
Selskabets assurandør var ifølge sin egen erklæring bekendt med klagerens forudgående skader, og at klageren tidligere havde fået sin forsikring opsagt. Selskabet er dermed i medfør af forsikringsaftalelovens § 9 afskåret fra at gøre gældende, at klageren har givet urigtige oplysninger herom.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, If Skadeforsikring, skal anerkende ikke at være berettiget til at afvise at yde forsikringsdækning og opsige forsikringen med den begrundelse, at klageren har givet urigtige oplysninger.

Marianne Højgaard Pedersen