708/04

Den 11. oktober 2004 blev i sag nr. 63.342:

xxxxx xxxxxxxxxx
xxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxxxxxx xxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har rejseforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager ved sin datter over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning.

Det fremgår af sagen, at klageren under ferierejse i Thailand indlægges på et hospital på grund af et astmaanfald.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at yde dækning for hospitalsudgifter og hjemtransport med i alt 128.000 kr. Klageren er endvidere utilfreds med selskabets indsats i forbindelse med hendes hjemrejse.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at klageren er 80 år, hvorfor der påhviler hende en pligt til at indhente en forhåndsgodkendelse fra selskabet, og dette har hun undladt.

Selskabet har ved skrivelse af 23/2 2004 over for nævnet redegjort for sagen således:

> "Den 6. november 2003 bestiller FT sammen med en større gruppe af sine familiemedlemmer en rejseforsikring som spænder over perioden den 22. december 2003 til og med den 6. januar 2004. Policen vedlægges som Bilag 1.

Ved tegningen af forsikringen oplyser sælgeren (også ifølge FT's eget udsagn, jf. Bilag 2) om at personer over 80 år skal oplyse nærmere omkring deres fysiske situation, herunder hvorvidt de tager medicin.

Efter at FT er blevet oplyst om dette - og har tegnet en forsikring, samt modtaget sine policebetingelser gør FT ikke noget yderligere, men tager af sted på rejsen den 22. december 2003.

Vi modtager herefter den første henvendelse fra FT vedr. sygdommen den 28. december 2003 kl. 03.07 dansk tid. Vi modtager information ang. indlæggelse af FT og påbegynder med det samme en undersøgelse af sagen, herunder samtale med den behandlende læge. Den 30. december 2003 bliver FF orienteret om, at der ikke er dækning for sygdommen, såfremt Gouda ikke har modtaget en såkaldt 'Forhåndsgodkendelse' for personer over 80 år. Vi undersøger nøje, herunder kontaktes FT's egen læge og finder frem til, at FT's egen læge har fortalt FT at hun skulle sende en formular - en 'Forhåndsgodkendelse' ind til Goudas kontor inden hun tog af sted på sin rejse. FT's egen læge er uforstående overfor, at FT så ikke skulle have sendt en sådan. Lægen informerer tillige om, at FT har været lidt syg indenfor de sidste 2 - 3 måneder (husker ikke præcise datoer).

<u>Beskrivelse af forsikringsdækningen:</u>
I forsikringsbetingelserne nr. 730 pkt. 1.10 står der:
Det er en forudsætning for dækning:

- *At alle forsikrede er opført med korrekt alderskategori baseret på alder ved policeperiodens start.*
- *At personer, der er fyldt 80 år på afrejsetidspunktet, som rejser uden for Europa, eller som rejser i Europa over 1 måned, har afgivet medicinske oplysninger over for Gouda, og at Gouda skriftligt har bekræftet at forsikringen kan tegnes.*

Forsikringsbetingelser nr. 730 vedlægges som Bilag 3.

<u>Forsikringsteknisk problemstilling:</u>

I det pågældende tilfælde er der tale om, at ovenstående betingelse for tegning af forsikring ikke er opfyldt. FT er efter eget udsagn blevet informeret om - hvilket vores sælger også bekræfter - ved tegningen, at personer over 80 år skal indhente en såkaldt 'forhåndsgodkendelse' før - eller ved tegning af forsikringen, ligesom det klart fremgår af policebetingelserne.

Vi kan blot tilføje at alle personer i vores salgsafdeling er klar over dette krav, og vil informere om dette ved tilkendegivelse af, at en af de forsikrede er over 80 år. Vi vedlægger til Deres orientering et eksemplar af en sådan erklæring. (Bilag 4).

Konklusion:
Det er Goudas holdning, at det påhviler FT at orientere sig om det produkt de har købt herunder betingelserne for den forsikring som man har valgt at tegne. Det samme er gældende i situationer, hvor en person på et forkert grundlag har tegnet en forsikring som ikke dækker bestemte ting, som personen ønsker at få forsikret. Det påhviler også i en sådan situation forsikringstageren at orientere sig om det købte produkt.

Dette er ikke gjort i den pågældende sag, og vi må fastholde, at Gouda er berettiget til at afvise at yde erstatning for sygdomsudgifter forbundet med FT's astma.

Mht. FT's kommentarer vedr. at Gouda skulle modarbejde FT mht. at få FT transporteret hjem, kan vi alene sige, at vi har handlet efter lægelige henvisninger - herunder at vores læge har udtalt at det ville være direkte uansvarligt, at lade FT flyve hjem med alm. fly uden adgang til ilt på maske, dersom det skulle blive akut nødvendigt.

Vi har derfor øjeblikkeligt informeret FT's familie om dette, og har tillige informeret My Travel Operations for såvel den generelle flysikkerhed som for FT's sundhedsmæssige skyld. Vi mener derfor i denne situation at alene have handlet ansvarligt, og ud fra FT's bedste interesser.

Til sidst skal vi for en god ordens skyld oplyse om, at FT blev tilbudt videre assistance i sagen imod betaling, hvilket FT ikke ønskede."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"1.10 Det er en forudsætning for dækning:

- at alle forsikrede er opført med korrekt alderskategori baseret på alder ved policeperiodens start.
- at personer, der er fyldt 80 år på afrejsetidspunktet, som rejser uden for *Europa*, eller som rejser i *Europa* over 1 måned, har afgivet medicinske oplysninger over for *Gouda*, og at *Gouda* skriftligt har bekræftet, at forsikringen kan tegnes."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at klageren blev informeret om, at selskabets dækningsforpligtelse afhang af, at hun afgav medicinske oplysninger, og at selskabet bekræftede, at forsikringen kunne tegnes. Da dette er ikke er sket, finder nævnet ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson