713/04

Den 13. december 2004 blev i sag nr. 63.347:

xxxxxx xxxx
xxxx xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx x

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familiens basisforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med en anmeldt skade.

Det fremgår af sagen, at en hylde faldt ned, hvorved glas, porcelæn m.v. blev beskadiget.

Selskabet har afvist at yde erstatning for det beskadigede indhold under henvisning til, at klagerens forsikring på skadetidspunktet ikke havde dækning for pludselig skade.

Klageren påstår selskabet tilpligtet at betale for de beskadigede ting. Klageren er utilfreds med, at han ikke kunne se, om den gamle forsikring dækkede pludselig skade.

Selskabet har ved skrivelse af 10/3 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Forsikringstager har begæret tegning af Familiens Basisforsikring den 8. oktober 1998 og den 10. oktober 1998 udsteder vi police. Først den 21. maj ændres forsikringen til at omfatte el-skadedækning efter begæring fra forsikringstager, men kort efter den 30. maj 2003 omtegnes forsikringstager til et nyt indboprodukt der dækker pludselig skade. Dette sker ved assurandør T.C.

Årsagen til at T.C. omtegner forsikringstager på dette tidspunkt er forsikringstagers oplysninger om skaden på hans glas m.m., som han har indbragt for Ankenævnet.

T.C. har oplyst forsikringstager, at skaden på glassene ikke er dækket, jf. også forsikringstagers eget brev af 11. april 2003 til os.

**Vores kommentarer:**
Vi har ikke tegnet dækning for pludselig skade i 1998, men efterfølgende er dette blevet muligt, og derfor har vi omtegnet forsikringstager i maj måned 2003.

I den vedlagte policegenpart kan ses hvilken dækning forsikringstager havde frem til den 30. maj 2003, og at denne ikke omfatter pludselig skade.

Vi er naturligvis kede af, at forsikringstager føler sig snydt, men assurandør T.C., har truffet en korrekt afgørelse vedr. afvisning af erstatningspligt for forsikringstagers skade, men han har rådgivet forsikringstager om at tegne en dækning for skade i fremtiden som følge af pludselig skade. T.C. har meddelt, at forsikringstager kunne få en skadeanmeldelse som kunne danne grundlag for yderligere klage.

Vi fastholder, at T.C. har handlet korrekt ved afgørelse af erstatningsspørgsmålet, og at forsikringstager ikke har dækning for den skete skade."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Indboforsikringen**

…

**12.1 <u>Almindeligt privat indbo.</u>**

'Almindeligt privat indbo' er private ejendele, herunder alt, hvad der hører til en privat boligs normale udstyr, hvis det ikke særskilt er nævnt i afsnit 12.2-12.8 eller undtaget efter afsnit 12.9.

…

13.1.1.1 Brand (ildsvåde).

13.1.1.2 Lynnedslag, når lynet er slået ned direkte i det forsikrede eller i den bygning, hvori det forsikrede befinder sig.

13.1.1.3 Eksplosion."

Nævnet udtaler:

Selv om glas og porcelæn som genstande er omfattet af klagerens familieforsikring, må nævnet konstatere, at den måde, skaden er opstået på, ikke kan henføres til nogen af de måder, der er erstatningsberettigende. Da klageren på skadestidspunktet ikke havde udvidet forsikringen til at dække "pludselige skader", kan nævnet ikke kritisere selskabets afgørelse.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

---

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen