712/04

Den 6. december 2004 blev i sag nr. 63.356:

xxxxxx xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxx

mod

If Skadeforsikring
Stamholmen 159
2650 Hvidovre

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har haft indboforsikring i If Skadeforsikring, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning i forbindelse med en brandskade.

Klageren har den 15/10 2003 anmeldt en brandskade. Han har efterfølgende indsendt en liste over løsøregenstande, som er blevet beskadiget ved branden. Alle løsøregenstandene er anført som værende under 2 år gamle, og det samlede krav er opgjort til ca. 700.000 kr.

Det fremgår af sagen, at selskabet skønsmæssigt alene har udbetalt 350.000 kr. i erstatning under henvisning til manglende dokumentation.

Selskabet har i skrivelse af 23/1 2004 til klageren opsagt bl.a. indboforsikringen.

Klageren gør over for nævnet gældende, at selskabet er forpligtet til at udbetale fuld erstatning i henhold til indbosummen.

Af selskabets skrivelse af 17/2 2004 til nævnet fremgår bl.a.:

2. 63.356

"JSP [klageren] har indsendt en liste på løsøregenstande som er skadet ved branden, af den liste fremgår det, at der er skade for kr. 700.214,00 samt at alle genstande er under 2 år gamle, med undtagelse af et beløb på 2.550,00.
Desuden har JSP betalt kontant en udbetaling på hus på kr. 50.000,00, samt foretaget ombygning af huset for ca. kr. 300.000,00 (fastsat af vores taksator B.A.).
Hvilket vil sige at JSP har foretaget kontant køb for over kr. 1.000.000,00 inden for 2 år.

Vi har derfor bedt JSP om at dokumentere, at han og hans husstand har haft en indkomst, som kan sandsynliggøre, at der har været økonomisk mulighed herfor. Hvilket vi ikke mener han har kunnet.

Husstanden består af 2 voksne + 4 børn, endvidere er det oplyst at de har boet i eget hus samt haft 2 biler i hele perioden. (oplyst af JSP pr. telefon).

Alle nedenstående oplyser er givet af JSP.

JSP's Skattepligtig indkomst for de sidste 5 år:

1998	Kr.	178.206
1999	-	144.936
2000	-	144.680
2001	-	84.742
2002	-	119.231
I alt	-	671.795 før skat

Samlevers Skattepligtig indkomst for de sidste 5 år:

1998	Kr.	87.728
1999	-	131.130
2000	-	131.679
2001	-	125.000
2002	-	155.000
I alt	-	628.537 før skat

Efter skat tilsammen ca. kr. 845.216 (ved en træk% på 35).

Derudover har der været to hussalg med en indtjening på kr. 467.488.

3. 63.356

I alt Kr. 1.312.704

Ovennævnte beløb er dokumenteret.

Derudover har vi modtaget oplysning om indkomst som ikke er dokumenteret på følgende:

Salg af motorcykel (det er ej oplyst om der har været restgæld eller lignende, samt om den i sin tid var købt kontant).	kr.	90.000,00
Børnepenge for de sidste 5 år i alt	kr.	336.400,00
Samlet i alt	kr.	1.739.104,00
-	-	1.050,000,00
Rest i alt	kr.	689.104,00

Hvilket vil sige at de har haft et beløb på kr. 11.485 pr. måned til alle udgifter, herunder også fast udgifter.

Normalt siger man at der skal være et rådighedsbeløb på kr. 2.500 pr. voksen samt på kr. 1.500 pr. barn efter faste udgifter (i alt kr. 11.000).

Med henvisning til ovennævnte, har vi sat erstatning skønsmæssigt til kr. 350.000,00."

Klageren har over for nævnet oplyst, at der alene er tale om 2 hjemmeboende børn, at salget af huset på T…vej er taget med i hans opgørelse, at der ingen restgæld var på motorcyklen, som var købt kontant, og at han endvidere har modtaget ca. 230.000 kr. i erstatning i årene 1998 og 1999 fra Aros Forsikring i forbindelse med en brandskade hos hans forældre.

I selskabets skrivelse af 24/3 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"If Skadeforsikring fastholder afgørelsen, endvidere mener vi at sagen kun kan udredes ved en retssag, hvor forklaringen skal afgives under vidneansvar.

JSP har oplyst til undertegnede samt til vores taksator B.A., at de for det meste har alle 4 børn boende hjemme, selv om hans ex.kone A.S.H. har forældremyndigheden over deres 2 fælles børn.

Ifølge telefonsamtale med ejendomsmægler M.P. d.d., er det oplyst at handlen vedrørende T…vej først er færdigbehandlet ca. den 01. oktober 2003.
Overskud på handlen har været ca. kr. 109.000 og solgt den i 2000 for kr. 90.000, det vis sige at han har haft et tab på kr. 19.000.

Af de to checkkopier fremgår det at de er udstedt til en J.T. og ikke til J.K. [klageren]"

Nævnet udtaler:
Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen ikke at kunne kritisere, at selskabet på det foreliggende grundlag har opgjort erstatningen efter brandskaden som sket.

Dette er imidlertid ikke ensbetydende med, at klageren ikke mod yderligere dokumentation eller efter bevisførelse under en retssag kan godtgøre et yderligere krav mod selskabet.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand