711/04

Den 22. november 2004 blev i sag nr. 63.357:

xxx xx xxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har landbrugsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at udbetale erstatning for en anmeldt skade på en væg i en silo.

Klageren har i oktober 2003 anmeldt en skade, som ifølge det oplyste skulle være sket i oktober 2002. Klageren har oplyst, at væggen er blevet beskadiget under kørsel i siloen med en 11 tons tung gummiged.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at skaden er opstået ved en dækningsberettigende begivenhed.

Af selskabets interne rapport af 12/12 2003 fremgår bl.a.:

> "I forbindelse med opfyldning af foder i siloen kørte maskinstationen med en 11,5 ton tung gummiged i foderet for at komprimere det. Forst opdagede at der var sket skade på muren da han kom med et nyt læs foder, gummigedens chauffør opdagede det på samme tidspunkt. Størstedelen af muren var trykket ca. 40 cm ud for oven og der var opstået 3 lodrette revner i den.

2. 63.357

Maskinstationens ejer blev tilkaldt for at besigtige skaderne, men det er deres opfattelse at de ikke har påkørt silovæggen.

Forst egen ansatte har også kørt med en traktor i foderet, men han mener ikke han har påkørt siloen.

Silovæggen blev afstivet, da foderet var brugt sidst på sommeren 2003, blev siloen fjernet. Herefter købte forst nye betonelementer i stedet for igen at støbe væggen. Løsningen er billigere. På det tidspunkt var forst ikke klar over at skaden evt. var dækket.

Der er usikkerhed om der er sket en påkørsel, jeg har set en mindre del af betonvæggen, men der var ingen spor efter en påkørsel på de dele jeg så. Hvis gummigeden har påkørt med hjulene vil der ikke være mærker på betonen.

Skadeafd. bedes vurdere sagen.

Økonomioversigt

Skadeudgift	
Nedbrydning, nye elementer	66.540,00 kr.
I alt	66.540,00 kr.
Selvrisiko	-4.181,00 kr.
	62.359,00 kr.

Alle beløb er eksklusiv moms."

I selskabets skrivelse af 2/2 2004 til klageren hedder det bl.a.:

"Sagen har været vurderet i vores skadeafdeling og i vores tekniske afdeling. Det er vores opfattelse, at der ikke har været tale om en påkørsel men om en skade, som er opstået som følge af trykket fra gummigeden.

Som du har fået oplyst, kan vi desværre ikke dække skaden. Skader som følge af tryk fra komprimeringen af foderet er ikke omfattet af forsikringen."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og gør overfor nævnet gældende, at selskabet skal dække påkørselsskaden af silovæggen. Han henviser bl.a. til, at der er tale om en fuldstøbt silo med 33 cm. brede vægge, 2,5 m. + 1,5 m. høj sokkel med jern forbundet med rionet både i væg og i gulve. Siloen er opført i 1999.

Selskabet har i skrivelse af 25/2 2004 til nævnet anført følgende:

> "Forsikringstager havde inden henvendelsen til Topdanmark fjernet muren, så kun enkelte rester kunne besigtiges. Taksator kunne ikke konstatere skader på muren som følge af påkørsel.
>
> …
>
> Som det fremgår af ovennævnte interne rapport, mener skadevolder ikke at have påkørt muren. Det samme gør sig gældende for forsikringstagers medarbejder, som har kørt i siloen med traktor.
>
> Hvis ingen af parterne har påkørt silovæggen, skyldes skaden formentlig tryk på muren, opstået i forbindelse med komprimering eller kørsel i siloen. En sådan skadeårsag er ikke omfattet af forsikringsdækningen.
>
> …
>
> Det fremgår af vilkårene (side 8, afsnit 4), at sikrede skal dokumentere, at skaden er dækningsberettiget.
>
> Da ingen af parterne anerkender at have påkørt siloen, og da sikrede efterfølgende har nedrevet den beskadigede mur, så besigtigelse ikke er mulig, har vi ingen mulighed for at afgøre den egentlige skadeårsag.
>
> Selskabet har derfor afvist at yde erstatning i henhold til vilkårenes dækning for påkørsel.
>
> Da der ikke er fremkommet nye oplysninger i sagen, er der ikke grundlag for at ændre denne beslutning."

I skrivelse modtaget af sekretariatet den 24/3 2004 har klageren bl.a. anført, at der er mulighed for at fremvise den gamle silovæg. Endvidere henviser han til, at hans med-

hjælper nu har erkendt, at silovæggen blev påkørt, hvorved den ene af frontvægtene knækkede. Den er efterfølgende blevet svejset sammen og kan fremvises. Han fastholder, at selskabet skal dække skaden.

I selskabets skrivelse af 21/4 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Forsikringstager oplyser nu, at væggen helt sikkert er påkørt tidligere, og at medhjælperen har erkendt dette.
>
> Det er muligt, og måske endda også sandsynligt, at muren tidligere har været påkørt i forbindelse med kørsel i siloen, men der er efter vores opfattelse ingen dokumentation for at den/disse påkørsler har forårsaget skade på muren af væsentlig betydning.
>
> Den enkelte påkørsel skulle i givet fald have været anmeldt til selskabet, og være behandlet som en selvstændig skadebegivenhed, men den til enhver til gældende selvrisiko.
>
> Er der tale om flere påkørsler kunne selskabet, ved rettidig anmeldelse af den enkelte skade, have taget de nødvendige forholdsregler/overvejelser omkring den fortsatte forsikringsdækning.
>
> Det fremgår af taksators rapport af 12. december 2003 at forsikringstager opdagede at der var sket skade på muren, da han kom med et nyt læs foder, og at gummigedens chauffør opdagede det på samme tidspunkt.
>
> Hvis muren var væltet som følge af påkørsel, må skaden alt andet lige have været konstateret straks, og ikke som beskrevet, først på et senere tidspunkt.
>
> Forsikringstager har ikke dokumenteret/sandsynliggjort, at muren er væltet som følge af påkørsel. Vi må derfor fastholde, at der ikke er dækning for den skete skade."

Klageren fastholder, at han har dokumenteret og sandsynliggjort, at muren er væltet som følge af påkørsel, idet han henviser til oplysningerne om dimension, årgang og hændelsesforløb.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**4 Dokumentation**

Efter reglerne skal De dokumentere, at skaden er dækningsberettiget og det økonomiske tab, der er følger heraf.

…

16 Påkørsel og færdselsuheld

…

Af enhver skade gælder en selvrisiko på 1.808 kr. for privatdelen. For bedriftsdelen udgør selvrisikoen 10 %, minimum 1.808 kr., maksimum 4.181 kr."

Nævnet udtaler:

Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en forsikringsbegivenhed, der er omfattet af forsikringen.

Nævnet har gennemgået sagen og finder på baggrund af de foreliggende oplysninger, at klageren ikke har sandsynliggjort, at skaden på silovæggen er forårsaget ved påkørsel. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen