711/04

Den 22. november 2004 blev i sag nr. 63.358:

xxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt tandskade på højre fortand i overmunden.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at tanden på uheldstidspunktet havde en forudbestående svækkelse.

Klageren anmeldte den 23/6 2003, at hun den 8/2 2003 under en løbetur var faldet over nogle rødder i skovbunden, hvorved hun beskadigede en fortand. Tanden er efterfølgende trukket ud og erstattet af en bro.

Selskabet har herefter anmodet klagerens tandlæge om at indsende røntgenbillede dels taget før uheldet, dels taget efter.

På grundlag af disse har selskabets tandlægekonsulent bemærket, at der er tale om 2 tænder, der tidligere har været udsat for en skade. Røntgenoptagelser fra den 29/1 2003 - 10 dage før uheldstidspunktet - viser en defekt omkring rodstiften på den pågældende tand. Samme defekt fremgår af røntgenoptagelsen fra den 27/1 1998.

Selskabet har i skrivelse af 12/8 2003 til klageren afvist at yde forsikringsdækning, idet der var tale om en forudbestående svækkelse af tanden.

Klagerens tandlæge har i skrivelse af 21/8 2003 til selskabet meddelt, at den pågældende tand før uheldet var fuldt ud funktionsdygtig, hvilket dog ikke har givet selskabets tandlægekonsulent anledning til at ændre sin opfattelse af tandens tilstand forud for uheldet, hvorfor selskabet har fastholdt afgørelsen.

Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

> "Codan har overtaget en tandskadeforsikring, som jeg havde i Alm. Brand, hvor der tidligere havde været en tandskade. Man var således udmærket klar over at tanden havde haft en skade før, men ville alligevel gerne forsikre selv om man i Codan godt vidste at tanden var svag. Da der så indtraf en ny skade i februar 2003, ville man så pludselig ikke dække skaden, da den jo var behandlet tidligere for en skade. Jamen, det vidste Codan jo godt i forvejen. Jeg spurgte daværende sælger L.J. om de i Codan nu også var sikre på at ville forsikre, da tanden havde været behandlet før og det slog L.J. fast at det kunne man bestemt godt, for opstod der noget igen var det jo en ny skade og så skulle man dække den. I den sammenhæng spurgte L.J. om tanden var færdigbehandlet og ellers var ok, hvilket jeg kun kunne bekræfte at det var den. Så hvad er problemet?. Da mine tænder, ud over at have fået en skade for mange år tilbage, altid har været stærke og funktionelle, kan jeg ikke forstå at man ikke vil dække en ny skade for hvad skal jeg ellers med en forsikring, som oven i købet hele tiden har haft vished for sandheden. Jeg ønsker at sige at jeg synes at det er en yderst prekær sag og jeg føler mig godt og grundigt taget ved næsen. Det kan ikke være rigtigt at man ikke melder rigtigt ud fra starten, når jeg tilmed spurgte indtil om Codan nu også var helt sikre. Det er i mange år jeg har betalt til en forsikring, som nu viser sig at føre mig bag lyset."

I selskabets skrivelse af 31/3 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Vi har nu på ny forelagt sagen for vores tandlægekonsulent, der konkluderer, at der er tale om en senfølge af den tidligere skade, idet knoglen omkring tandroden var ødelagt d. 18.02.2003, og idet en sådan nedbrydning ikke kan ske på kun 10 dage.

3. 63.358

Forsikringstageren anfører i klagen til Ankenævnet, at hun i forbindelse med indtegningen af forsikringen oplyste assurandøren om den tidligere tandskade, og at assurandøren hertil skulle have givet udtryk for, at Codan ville dække en evt. ny skade på tanden.

Den pågældende assurandør har fratrådt sin stilling i Codan, og vi har ikke på nuværende tidspunkt mulighed for at kontakte ham. Imidlertid forekommer det ganske usandsynligt, at assurandøren, der i sagens natur kender betingelserne, skulle have tilkendegivet, at vi ikke dækker i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Skulle han have ytret sig vedrørende en ny skade, kan dette ikke tages til indtægt for et tilsagn om at dække senfølger efter tidligere skader opstået før forsikringens ikrafttræden i Codan.

Vi må derfor fastholde vores afgørelse i sagen."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Hvad omfatter tandskadedækningen?**

3. Rimelige og nødvendige udgifter til tandskadebehandling

Når et ulykkestilfælde, se fællesbetingelsernes pkt. 2, er direkte årsag til en tandskade, dækkes rimelige og nødvendige udgifter til tandbehandling.

…

Var tændernes eller protesens tilstand forringet inden ulykkestilfældet (f.eks. som følge af fyldninger, rodbehandling, slid, fæstetab, paradentose eller andre sygdomme) reduceres eller bortfalder erstatningen, svarende til forringelsens omfang, i forhold til velbevarede tænder eller proteser."

Nævnet udtaler:

Det påhviler den sikrede at sandsynliggøre, at der foreligger en forsikringsbegivenhed, der er omfattet af forsikringen.

Nævnet har gennemgået sagen og finder det efter de foreliggende oplysninger ikke sandsynliggjort, at der foreligger en dækningsberettigende tandskade. Nævnet kan således ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen