711/04

Den 22. november 2004 blev i sag nr. 63.364:

xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Bauta Forsikring A/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Bauta Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt kaskoskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at selskabet ikke ville have tegnet kaskoforsikring, såfremt de rette ejer/brugerforhold havde været oplyst.

Det fremgår af sagen, at selskabet har modtaget en begæring på klagerens bil nummer to og derefter en panthaverdeklaration, som selskabet har noteret.

Den pågældende bil blev stjålet den 7/1 2004 i Odense og dagen efter fundet i totalskadet stand.

På skadeanmeldelsen har klageren opført sin søn Jesper som låner af køretøjet, og i forbindelse med taksatorens opgørelse af totalskaden er selskabet kommet i besiddelse af en salgsslutseddel, hvor Jesper står opført som køber af køretøjet. Det er således selskabets opfattelse, at Jesper er de facto-ejer af køretøjet. Klageren har heller ikke bestridt, at Jesper er bruger af bilen.

Da Jesper ikke har kunnet tegne kaskoforsikring i selskabet, har selskabet jf. forsikringsaftalelovens § 4 og § 6 afslået at udbetale erstatning for den anmeldte skade.

Klageren gør over for nævnet gældende, at selskabet er forpligtet til at udbetale 70.000 kr. , som bilen er vurderet til. Hun henviser bl.a. til, at selskabet har accepteret panthaverdeklarationen.

I selskabets skrivelse af 25/2 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Vi har noteret os at vort medlem mener at vi qua vores accept af panthaverdeklarationen burde have været opmærksomme på at Jesper er bruger af bilen, men vores procedure, når vi modtager en panthaverdeklaration, har udelukkende til formål at sikre os, at der er tegnet kaskoforsikring, hvorefter pantet noteres og deklarationen returneres til kreditor. At der optræder et andet navn end vort medlems på en panthaverdeklaration er helt almindeligt, idet ægtefæller/samlevere ofte er debitorer på billånene og dette giver selvsagt ikke anledning til reaktion fra vor side.
>
> Vi finder at J.A. [klageren] har handlet i strid med registreringsbekendtgørelsen, idet der af oplysningerne til os fra motorkontoret ikke var angivet andre brugere af køretøjet. Af denne årsag er forsikringen også indplaceret på et andet præmietrin end hvis vi havde været opmærksomme på dette rette ejerforhold - forudsat at Jesper var medlemsberettiget og vi ville have taget forsikringen.
>
> Vi bestrider at vort medlem er ejer/bruger af køretøjet og har på baggrund af Ankenævnets henvendelse, ikke fundet anledning til at forandre vor stillingtagen."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at selskabet har godtgjort, at forsikringstagerens søn har været den reelle ejer af bilen, og at selskabet ikke ville have tegnet kaskoforsikring for bilen, såfremt dette var blevet oplyst ved tegningen. Med henvisning til forsikringsaftalelovens bestemmelser om urigtige oplysninger ved aftalens indgåelse, §§ 4-7, kan nævnet derfor ikke pålægge selskabet at erstatte skaden på bilen.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen