711/04

Den 22. november 2004 blev i sag nr. 63.369:

xxxxxx xxxxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

ACE Insurance S.A.-N.V.
Postboks 1009
1006København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i ACE Insurance S.A.-N.V., klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Klageren har anmeldt, at hun i forbindelse med en tackling under en fodboldkamp har pådraget sig en knæskade.

Selskabet har ved sin advokat afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

I skadeanmeldelsen har klageren angivet følgende om forløbet:

> "Under fodboldkamp løber jeg og skal lave en drejning, benet følger ikke kroppen i drejningen og der lyder et knæk fra knæet."

På grundlag af denne beskrivelse har selskabets advokat afvist at yde forsikringsdækning.

Herefter har klageren den 23/11 2003 givet følgende beskrivelse af hændelsesforløbet:

> "Under fodboldkamp løber jeg efter bolden, som en modstander har. Jeg får tilkæmpet mig bolden, og idet jeg vil dreje væk fra modstanderen, som nu vil have bolden

tilbage, kommer vi i nærkontakt, da modstanderen tackler mig. Jeg forsøger at beholde bolden ved at løbe væk, men på grund af tacklingen er jeg kommet ud af balance og vrider derfor i mit knæ."

På grundlag af klagerens beskrivelse af hændelsesforløbet, er det fortsat selskabets advokats opfattelse, at der ikke foreligger et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Klageren gør over for nævnet gældende, at selskabet er forpligtet til at anerkende skaden og udbetale eventuel erstatning.

Selskabets advokat fastholder sin afgørelse og har i skrivelse af 23/2 2004 til nævnet bl.a. anført:

"Det fremhæves i den forbindelse, at årsagen til vriddet i knæet ifølge begge forklaringer skyldes, at forsikringstager ønskede at ændre retning. I den anden uddybede forklaring er det angivet, at vriddet skete, fordi forsikringstager ønskede at ændre retning.

Et sådant hændelsesforløb er ikke at anse som et dækningsberettiget ulykkestilfælde. Den udefra kommende påvirkning har således ikke været 'ufrivillig', idet skaden ifølge begge forklaringer sker, da forsikringstager bevidst ønsker at ændre retning, men ikke 'får benet med sig'. I den forbindelse fremhæves, at forsikringstager efter forklaring nr. 2 er igennem tacklingen, da skaden sker, hvorfor skaden således ikke er indtrådt for at undgå at blive tacklet igen eller på anden måde ramme modparten. Der er ikke noget afvigende eller uforudset ved selve vriddet, bortset fra, at forsikringstager altså ikke 'får benet med sig'.

Der kan herom henvises til eksempelvis Ankenævnets afgørelser i sagerne 25.467 og 11.480.

Det fremhæves, at skaden ikke er forårsaget af den konkrete tackling, hvorfor afgørelsen 38.016 ikke kan anses for relevant i nærværende sag. I 38.016 skete skaden netop ved den påvirkning, der fandt sted ved selve tacklingen.

Af yderligere praksis kan henvises til sag 50.176, der blev afgjort efter andre forsikringsbetingelser, og netop ikke efter den traditionelle ulykkesdefinition. Dette blev understreget i flertallets begrundelse for afgørelsen, og i det redaktionelt indsatte sagsresumé i FED. Det er med flertallets begrundelse og omstændighederne i øvrigt min opfattelse, at sag 50.176 utvivlsomt havde fået et andet udfald, såfremt der havde været tale om en traditionel ulykkesdefinition i de gældende forsikringsbetingelser.

Herudover henvises generelt til samme i den kommenterede Forsikringsaftalelov p. 304f."

I skrivelse af 29/2 2004 til nævnet stiller klageren sig undrende over selskabets fortolkning, da det netop var på grund af modstanderens tackling, at hun kom ud af balance og vred om. Videre fremgår det bl.a.:

"Derfor kan det helt klart efter min mening kun tolkes som en udefra kommende hændelse, som jeg ufrivilligt er kommet ind i.

Det skal samtidig nævnes, at mit ønske om at ændre retning er, inden jeg bliver tacklet, og derfor ikke er relevant i forhold til skadesøjeblikket, da det jo er tacklingen som fører til min skade."

Selskabets advokat bemærker, at det af klagerens beskrivelse af hændelsesforløbet i skrivelse af 23/11 2003 fremgår, at hun var kommet ud af tacklingen, og at hun forsøgte at løbe væk, og at hun i den forbindelse vred om på sit knæ.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**4.0 Hvad dækker forsikringen**

4.1 Forsikringen dækker medicinsk invaliditet som følge af ulykkestilfælde, der opstår i forsikringstiden. Ved ulykkestilfælde forstås en tilfældig af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet med en påviselig beskadigelse af dette følge – ved forfrysning, drukning, hedeslag eller solstik bortses fra kravet pludselig."

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker, at selskabet ikke har bestridt klagerens forklaringer.

Nævnet må på det foreliggende grundlag antage, at der er årsagsforbindelse mellem tacklingen og den umiddelbart efter konstaterede knælidelse. Nævnet finder, at en skade opstået på den beskrevne måde må anses som sket som følge af en pludselig ydre hændelse. Da klageren er kommet ufrivilligt til skade, foreligger der herefter et ulykkestilfælde, således som dette begreb er defineret i de gældende forsikringsbetingelser.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Selskabet, ACE Insurance S.A.-N.V., skal anerkende, at den anmeldte skade er opstået ved et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Marianne Højgaard Pedersen