707/04

Den 4. oktober 2004 blev i sag nr. 63.370:

xxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx x xx xxx xxx
xxxx xxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har noteret følgende fra klagerens telefoniske skadeanmeldelse:

> "mp kører ud fra vigespor og ind i fts søn, fts søn prøver at undvige. Der er politirapport, da mp er spirituspåvirket."

Klagerens søn har ifølge politiets anmeldelsesrapport forklaret følgende:

> "… at han kører ad Avedøre Havnevej mod nord d. 140503 ca. kl. 1535. Han kørte med en hastighed af ca. 70 km/t, men måtte bremse ned til ca. 40 km/t, idet part 1 flettede ind fra Bibliotekvej og ud på Avedøre Havnevej.
>
> Part 1 fortsatte med uændret hastighed ca. 40 km/t, selv om man måtte køre 70 km/t. Afhørte dyttede derfor af part 1, som så bremsede hårdt op, det resulterede i, at afhørte kørte op bag i part 1's bil. Afhørte prøvede at undgå uheldet ved at bremse hårdt, men han kørte op bag i part 1's bil alligevel."

Af politiets egen korte beskrivelse af uheldet fremgår bl.a.:

2. 63.370

"Part 2 kørte A. Havnevej mod N i 1. vb. umiddelbart bag Part 1, der i spirituspåvirket tilstand kørte noget usikkert. På et tidspunkt nedsatte Part 1 hast. hvorved Part 2 kørte op bag i Part 1."

Af skadeanmeldelsen til modpartens forsikringsselskab fremgår bl.a.:

"Da vi bliver ramt bagfra og bliver skubbet frem, træder føreren på bremsen, og det forårsager at modparten knalder hårdt ind bagpå min bil."

Selskabet har i skrivelse af 27/2 2004 til nævnet bl.a. anført:

"Sagen er afsluttet ved at modpartens selskab, til trods for at den i dette selskab forsikrede bil, bliver påkørt bagfra, efter omstændighederne har anerkendt en ligedeling af ansvaret, svarende til praksis omkring opbremsning uden trafikale årsager, hvilket vi finder er i overensstemmelse med sædvanlig praksis.

Konsekvensen er i henhold til forsikringsbetingelserne tab af halv selvrisiko 1.522,00 kr.

Efter fornyet gennemgang af sagen må vi fastholde den trufne afgørelse om fordeling af skylden for uheldet."

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og henviser bl.a. til, at det ikke var modparten, der kørte ind i hans bil. Endvidere henviser han til, at modparten var spirituspåvirket. Han har i skrivelse af 14/3 2004 til nævnet redegjort nærmere for sine synspunkter.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser og politiets anmeldelsesrapport, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson