711/04

Den 22. november 2004 blev i sag nr. 63.371:

xxxxxx xxxxxxxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx xx xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft ungdoms-ulykkesforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klagerens krav er forældet.

Selskabet modtog klagerens skadeanmeldelse den 25/9 2003 om en skade fra 1996. Det fremgår af anmeldelsen, at der drejede sig om et uheld, der var indtruffet på arbejdspladsen.

Selskabet indhentede herefter en kopi af arbejdsskadesagen til brug for afgørelse af spørgsmålet, om der var indtrådt en forældelse af klagerens eventuelle krav.

Det fremgår af arbejdsskadesagen, at denne blev afgjort i 1998 med en erstatning svarende til 8 % mén, jf. Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 6/5 1998.

Arbejdsskadesagen blev senere genoptaget med henblik på en eventuelt senere indtrådt forværring. Sagen blev afsluttet igen i 2000 uden yderligere erstatning, jf. Arbejdsskadestyrelsens afgørelser af 21/2 2000 og 16/11 2000.

I skrivelse af 3/11 2000 til klageren meddelte selskabet, at hendes krav var forældet.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og gør over for nævnet gældende, at hun ikke var klar over, at forsikringen dækkede arbejdsskader.

I selskabets skrivelse af 19/2 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Da kunden i hvert fald siden 1998 har haft kendskab til sit forsikringskrav, idet hun dengang fik udbetalt ménerstatning efter en ulykkesskade, begynder en forældelse at løbe fra udgangen af året 1998, og er således forældet 2 år efter, dvs. ultimo året 2000.
>
> Kundens eventuelle manglende kendskab til hendes egen forsikringsdækning medfører ikke, at forældelsen automatisk bliver afbrudt. Vi ønsker derfor at fastholde vores afvisning af skaden."

Klageren har i skrivelse af 9/3 2004 til nævnet bl.a. anført, at hun, da hun kontaktede selskabet for at opsige sin forsikring, af selskabets medarbejder blev opfordret til at indsende en skadeanmeldelse. Hun undlod at opsige forsikringen til efter selskabets afslag, hvilket har betydet yderligere udgifter til præmie.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> "**34 Hvornår dækkes**
> Forsikringen dækker hele døgnet."

Nævnet udtaler:

Klagerens ukendskab til forsikringens dækningsomfang - som hun i øvrigt kunne have gjort sig bekendt med ved at læse de gældende forsikringsbetingelser – bevirker ikke, at forældelse ikke kan indtræde.

Nævnet finder at kunne lægge til grund, at klageren senest ved Arbejdsskadestyrelsens afgørelse af 6/5 1998 har haft kundskab om sit angivelige krav mod selskabet. Nævnet finder herefter at måtte give selskabet medhold i, at klagerens krav var forældet efter forsikringsaftalelovens § 29, da det blev anmeldt til selskabet i 2003.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen