712/04

Den 6. december 2004 blev i sag nr. 63.376:

xxxxxx xxxxx xxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xxxx xxx
xxxx xxxxx

mod

Forsikringsselskabet
Vendsyssel G/S
Brinck Seidelinsgade 6
Postboks 74
9800 Hjørring

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Forsikringsselskabet Vendsyssel G/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til et påtænkt sagsanlæg mod sælgeren af ejendommen.

Selskabet har ved sin advokat afvist at yde retshjælpsdækning under henvisning til, at maksimumdækningen på 75.000 kr. allerede er udbetalt.

Klagerens advokat har i klageskrivelsen anført følgende:

"1. I 1997 opstod en tvist mellem min klient og Aalborg Kommune/Nordjyllands Amt i forbindelse med rystelser og revnedannelser på min klients ovennævnte ejendom.

Revnerne opstod i tilslutning til udført vejarbejde, hvorfor min klient antog, at de nævnte myndigheder måtte bære ansvaret herfor.

Efter forgæves forhandlinger herom, blev sagen overdraget til undertegnede, der i 2003 begærede udmeldt syn og skøn.

Forsikringsselskabet Vendsyssel accepterede retshjælpsdækning til denne sag, og har betalt de sædvanlige omkostninger herved.

Skønsrapportens konklusioner dannede ikke grundlag for et søgsmål mod de nævnte myndigheder, hvorfor denne sag blev afsluttet uden yderligere tiltag.

2. Skønsrapporten fastslog, at revnerne skyldtes mangelfulde vurderingsforhold [funderingsforhold] ved ejendommen, og at udbedringsomkostningerne herved vil beløbe sig til ca. kr. 100.000.

På dette grundlag vurderede jeg, at der var grundlag for et forholdsmæssigt afslag overfor sælgerne i den handel, hvor min klient købte ejendommen i 1991.

Denne tvist relaterer sig således - i modsætning til det under punkt 2 omtalte forhold - til et retsforhold opstået i 1991 mellem sælger og køber.

Trods det åbenbare i, at der er tale om to forskellige retsforhold, opstået på forskellige tidspunkter uafhængigt af hinanden, uden nogen form for sammenhæng og mellem helt forskellige parter, har forsikringsselskabet Vendsyssel indtaget den holdning, at der er tale om én og samme tvist, hvortil man ikke vil yde dækning, da retshjælpsdækningen er opbrugt i forbindelse med den første tvist - for mig at se er det samme som at gøre gældende, at der er tale om en 'éngangsforsikring'!

Denne afvisning forekommer at være åbenbart forkert, hvorfor der nedlægges påstand om, at forsikringsselskabet skal yde retshjælpsdækning til min klients sagsanlæg mod sælgerne."

Selskabets advokat gør over for nævnet gældende, at såfremt klageren i flere omgange fører proces om en sag, der i det væsentlige udspringer af samme forhold, så er der tale om én forsikringsbegivenhed. Han har i den forbindelse henvist til AK19.134. Han fastholder, at der i nærværende sag er tale om én forsikringsbegivenhed, og at der ikke

på ny kan ydes retshjælp til det nye søgsmål, da maksimumdækningen allerede er opbrugt.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**§8. Erstatning og selvrisiko.**

…

2. Selskabets erstatningspligt er for én forsikringsbegivenhed begrænset til kr. 75.000,- (inkl. moms)."

Nævnet udtaler:

Efter det foreliggende er ansvar for de samme skader først gjort gældende over for kommunen og amtet og derefter over for sælgeren. Det ville efter nævnets opfattelse have været muligt at sagsøge kommune, amtet og sælgeren under én sag, jf. retsplejelovens § 250, og nævnet finder, at der i den foreliggende situation kun foreligger én forsikringsbegivenhed, nemlig revnedannelserne i soklen i 1997

Da det kan lægges til grund, at selskabet har udbetalt maksimumdækningen under retssagen mod kommunen og amtet, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde retshjælpsdækning til den anlagte sag mod sælgeren.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand