711/04

Den 22. november 2004 blev i sag nr. 63.378:

xxxxx xxxxx xxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

PFA Pension
Marina Park
Sundkrogsgade 4
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der er omfattet af en gruppeulykkesforsikring i PFA Pension, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har sandsynliggjort, at han har været udsat for et dækningsberettigende ulykkestilfælde.

I skadeanmeldelsen har klageren bl.a. oplyst, at han er kommet til skade den 2/10 2001. Det er endvidere beskrevet, at "under badmintonkamp bristede akillessenen i venstre ben". Han har ikke opgivet nogen årsag til skaden i anmeldelsen, andet end, at det var et "hændeligt uheld i forbindelse med badminton".

Til brug for selskabets vurdering af uheldet, har klageren fået tilsendt et uddybende spørgeskema. Heri har han bl.a. svaret, at den direkte årsag til skaden var, at "på grund af ekstrem bøjning af fodleddet overbelastede jeg fodleddet – hele kropsvægten hvilede på den beskadigede sene". Samtidig har han svaret "nej" til, at der var sket noget uforudset (fx fald, skub, glid eller sammenstød).

Ud fra disse oplysninger er det selskabets vurdering, at der ikke er tale om et ulykkestilfælde, da den udefra kommende årsag mangler. Selskabet har henvist til AK54.408.

Klageren har efterfølgende afgivet en ny og yderligere forklaring. Denne forklaring har selskabet dog afvist, idet selskabet mener, at det er beskrivelserne i anmeldelsen og spørgeskemaet, som bør lægges til grund for vurderingen af, om skaden er et dækningsberettigende ulykkestilfælde eller ej.

Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling.

Under badmintonspil bristede akillessenen på min venstre fod. Ulykken skete som følge af en pludselig overbelastning af venstre akillessene, da min højre fod gled som følge af vand på banen. Det er efterfølgende bekræftet af de foregående spillere, at der var konstateret vand på banen. De har forsøgt at tørre vandet op, men ikke fået fjernet det hele.

Jeg havde ikke bemærket vandet på banen før ulykken. PFA lægger til grund for sit afslag, at jeg har svaret nej på følgende spørgsmål: Skete der noget uforudset (fx fald, skub, glid eller sammenstød)? Jeg erkender ved nærmere eftertanke, at det er et spørgsmål der i mit tilfælde kun kan og burde være besvaret med et ja, da en ulykke som den skete jo ikke kan forudsiges.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? (skal udfyldes)

At PFA anerkender skaden som et ulykkestilfælde, der er dækket af forsikringen og med en méngrad på minimum 5 % samt udbetaler erstatning i overensstemmelse hermed. Det skal oplyses, at Alm. Brand på baggrund af de samme oplysninger og uden indsigelser har anerkendt skaden og opgjort méngraden til 5 %. Det skal tillige oplyses, at PFA har udbetalt erstatning til en af mine arbejdskollegaer i en lignende sag for nøjagtig samme skade, denne skade er også er sket i forbindelse med sportsudøvelse."

Selskabet fastholder sin afgørelse.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

3. 63.378

"**1 Forsikringens omfang**

1.10 Forsikringen giver ret til erstatning ved ulykkestilfælde, hvorved forstås en tilfældig, af den forsikredes vilje uafhængig pludselig udefra kommende indvirkning på legemet, som har en påviselig beskadigelse af dette til følge."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder, at det er klagerens første fremstillinger over for selskabet af hændelsesforløbet i forbindelse med uheldet, der må lægges til grund for afgørelsen. Nævnet må i overensstemmelse hermed lægge til grund, at skaden skete ved en overbelastning, hvorved akillessenen blev beskadiget. Nævnet må herefter give selskabet medhold i, at ulykken ikke er sket ved en udefra kommende indvirkning på legemet.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen