720/05

Den 16. marts 2005 blev i sag nr. 63.379:

xxxx xxxxxxxx xxxxxx
xxxxx xxxxx xxx xx
xxxx xxxx x

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har husejerforsikring med udvidet svampeskadedækning i Nykredit Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde forsikringsdækning for en anmeldt svampeskade.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning med henvisning til, at der ikke er tale om svampeskade i forsikringsbetingelsernes forstand.

Det fremgår af sagen, at klageren den 14/10 2003 telefonisk har anmeldt, at der var svamp/råd i en bærende limtræsbjælke.

På selskabets anmodning har klageren indhentet et overslag hos en tømrer. Overslaget lød på 43.214 kr. ekskl. moms.

Selskabets bygningskonsulent har den 21/11 2003 foretaget besigtigelse, hvor han konstaterede råd i dørkarm i garage, hvilket selskabet med fradrag af selvrisiko har givet dækningstilsagn til i skrivelse af 30/11 2003. Konsulenten havde ikke kunnet konstatere råd/svamp i limtræsbjælke, og han havde endvidere bemærket, at træet var hårdt.

Klageren har i skrivelse af 21/12 2003 til selskabets chefkonsulent N.O.T. meddelt, at han ikke kunne acceptere selskabets afgørelse og har nærmere redegjort herfor.

Chefkonsulenten har den 8/1 2004 foretaget besigtigelse, hvor han også konstaterede, at træet var hårdt. Forekomsten på limtræsbjælken var slimsvamp, som ikke er en træødelæggende svamp.

I skrivelse af 26/1 2004 til klageren har selskabet på ny afvist dækning af limtræsbjælken.

Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

"1. Sagsfremstilling …

Da vi ønsker at skifte forsikringsselskab optager Codan en bygningsrapport. Her konstateres tåresvamp i en limtræsrem.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet

Faglig korrekt behandling af svampeangrebet, så vi kan tegne forsikring hos Codan uden anmærkninger. Dvs. udbedring af skaden som tilbud fra R. Tømrer & Snedkerforretning dateret 6. november 2003."

I selskabets skrivelse af 24/2 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"Vores chefkonsulent har konstateret, at der er tale om slimsvamp, som ikke er en trænedbrydende svamp. Vi henviser til vedlagte beskrivelse af slimsvamp udarbejdet af Goritas.

Forsikringen dækker angreb af trænedbrydende svampe, og fordi slimsvamp ikke er en trænedbrydende svamp, er der allerede af den grund ikke dækning på forsikringen.

Endvidere var limtræsbjælken hård, og udskiftning er ikke påkrævet af hensyn til bæreevnen. Havde der været tale om tåresvamp, som tømrerfirmaet skriver i overslaget, er angrebet ikke af en sådan karakter, at det er forsikringsdækket.

Vi bemærker, at bygningsrapporten udfærdiget af Codan ikke nævner limtræsbjælken.

Ifølge forsikringsbetingelserne påhviler udgiften til forebyggelse af svampeangreb vores forsikringstager.

Af ovennævnte grunde mener vi, at limtræsbjælken ikke er dækket af forsikringen."

Klageren har i skrivelse af 5/4 2004 til nævnet henvist til, at bygningskonsulent P.L. fra Codan Forsikring A/S har fastholdt, at der var tale om tåresvamp. Klageren har vedlagt kopi af erfaringsblad 85 05 16.

Selskabet har efterfølgende indsendt 2 prøver udtaget fra limtræsbjælken til Dansk Bygningsanalyse, der i rapport af 10/5 2004 har anført, at der er tale om slimsvampe og blåsplintsvampe, som ikke er dækket af råd- og svampeforsikring.

Selskabet har i skrivelse af 14/5 2004 til nævnet fastholdt sin afgørelse.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**1. Udvidet svampeskadedækning**

…

Forsikringen dækker skader, når skaderne er forårsaget af trænedbrydende svampe som følge af, at der utilsigtet er kommet fugt til træet.

…

Ved svampeskade dækkes udgifter til udskiftning eller afstivning af angrebne bygningsdele, hvis det er påkrævet af hensyn til disses bæreevne.

Hvis der til forebyggelse af svampeangreb kræves særlige foranstaltninger, er forsikringstageren forpligtet til at afholde disse for egen regning."

Nævnet udtaler:

Ifølge den indhentede svampeundersøgelse af 10/5 2004 fra Dansk Bygningsanalyse er der konstateret slimsvampe og blåsplintsvampe. Disse svampearter konstituerer ikke en dækningsberettigende svampeskade.

På denne baggrund kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist at yde klageren forsikringsdækning for limtræsbjælken.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson