711/04

Den 22. november 2004 blev i sag nr. 63.392:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxx x
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over, at selskabet har anerkendt hans erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Det fremgår af sagens akter, at klageren alene har tegnet lovpligtig ansvarsforsikring i selskabet.

Færdselsuheldet opstod den 11/4 2003 på en tankstation.

Klageren har i sin skadeanmeldelse bl.a. oplyst, at modparten påkørte hans bils dør, der var blevet åbnet af en passager i bilen.

Modparten har i sin skadeanmeldelse bl.a. oplyst, at den nævnte passager åbnede døren op i siden på hans bil.

I udateret skrivelse til sit eget forsikringsselskab har modparten bl.a. anført:

> "Jeg fastholder min tidligere forklaring. Jeg mener også at passageren som åbnede døren i modpartens bil skulle have orienteret sig inden, han åbnede døren da ville

han have set, at min bil var helt oppe på siden af dem. Hvordan skulle min bil eller kunne blive ramt af deres dør, bag ved dørstolpen på min bil? (kan ses på billeder fra værksted).

Der var plads nok, cirka 50-60 cm imellem bilerne.

Konklusion: passageren i modpartens bil åbnede bilen op i siden af min bil. Der var ingen uvildige vidner.

Jeg ringede til Politiet umiddelbart efter at uheldet var sket, og forklarede hvad der var sket, men de mente ikke at der var grund til at optage rapport."

Føreren af klagerens bil har i skrivelse af 12/8 2003 til modpartens selskab bl.a. anført:

"Jeg fastholder stadig min forklaring, at modparten kørte ind i min passagers 'åbne' dør.

Samtidig fastholder jeg også, at jeg personligt havde set mig tilbage for at se om modparten holdt tilbage. Hvilket han gjorde på det tidspunkt min passager åbnede døren.

Det kan godt være min tegning af uheldet er lidt ved siden af. At modpartens bil var lidt længere fremme ved påkørslen. Det ændrer dog ikke ved det faktum, at han kørte frem i det øjeblik min passager åbnede sin dør, således at vores bildør ramte hans. I min hukommelse var hans bil i bevægelse, da uheldet skete.

Min konklusion er således derfor stadig, at modparten er skyld i uheldet."

Af taksatorrapporten fremgår det bl.a., at modpartens bil er blevet beskadiget på venstre side midt og venstre side bag.

Klagerens advokat har i klageskrivelsen anført følgende:

"Ifølge færdselsloven er bilister forpligtiget til at holde behørig afstand til andre køretøjer. Dette skærpes, når forholdene påbyder dette.

I nærværende sag var der meget snæver mulighed for forbi kørsel. Fremdeles skete uheldet på en tankstation, hvor ind og udstigning er nærliggende.

Disse omstændigheder skærper kravene til den kørende.

Endvidere var min klients dør allerede åben inden modparten forsøgte at køre forbi.

Sammenfalden mener jeg ikke, at min klient har skyld i ovenstående uheld og at modparten er ansvarlig for uheldet."

Selskabet gør over for nævnet gældende, at klageren bærer den fulde skyld for uheldet. Endvidere har selskabet oplyst, at det for klageren har samme konsekvens, uanset om han tildeles hel eller delvis skyld, idet der alene er tale om trintab, og der ikke er selvrisiko på forsikringen.

Nævnet udtaler:
Henset til skadens placering på modpartens bil finder nævnet det tilstrækkeligt godtgjort, at klagerens passager har åbnet døren op i modpartens bil, hvorfor nævnet ikke finder anledning til at kritisere selskabets afgørelse.

Derfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen