708/04

Den 11. oktober 2004 blev i sag nr. 63.399:

xxxxx xxxxx
xxxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Nordea Pension
Klausdalsbrovej 615
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har livsforsikring i Nordea Pension, klager over selskabets bonusberegning.

Selskabet har i skrivelse af 16/3 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"**Hændelsesforløb**

I forbindelse med udbetalingsstart pr. 1. december 1988 modtog forsikrede et brev (bilag ..), som angav, at forsikrede kunne vælge mellem 2 udbetalingssystemer, opskrivningssystemet og tillægssystemet. Det blev oplyst, at ved valg af tillægsudbetaling, ville udbetalingen ikke være garanteret. Dette fremgår klart på side 3 under afsnittet tillægssystem.

Forsikrede valgte tillægssystemet (bilag ..).

I 1988 beregnede vi bonustillægget ud fra vores daværende forventninger til, hvor meget bonus vi kunne tilskrive i hele udbetalingsperioden.

Dengang var tillægssystemet baseret på et væsentligt andet og højere grundlag end det, vi har i dag. Renteniveauet var dengang væsentligt højere og levesandsynligheden betydelig lavere. Forhold der begge har haft en afgørende virkning på størrelsen af den forventede udbetalte bonus. På grund af at disse forventninger viste sig

ikke at holde stik er bonustillægget løbende blevet nedsat, hvilket har betydet, af den samlede udbetalte pension desværre er faldet igennem årene.

Alle pensionsudbetalinger er beregnet i henhold til det til enhver tid gældende bonusregulativ, som er anmeldt til Finanstilsynet.

**Konklusion**

Det må have stået forsikrede klart ved valget af det såkaldte tillægssystem, at de forhøjede ydelser på grund af forventet bonus over hele udbetalingsperioden i sagens natur ikke var garanterede, da de angivne tal var baseret på et skøn. Det er endvidere klart, at i hvert fald renteniveauet i Danmark er faldet væsentligt siden 1988.

Vore beregninger af bonus er sket i fuld overensstemmelse med det til enhver tid gældende bonusregulativ og som følge heraf, må vi fastholde, at der ikke er grundlag for at kritisere størrelsen af de udbetalte beløb."

Klageren kan ikke acceptere selskabets bonusberegning og mener, at der er tale om bedrageri, og at han er blevet lokket i en fælde.

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og har ikke fundet grundlag for at kritisere selskabets beregning af bonus.

Som følge heraf

b e s t e m m e s:

---

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson