713/04

Den 13. december 2004 blev i sag nr. 63.400:

xxxx xxxx xx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxx xxxxxxxx x xxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har husejerforsikring i Alm. Brand Provinsforsikring A/S, nu Alm. Brand Forsikring A/S, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt skade.

Klageren har anmeldt, at der den 5/1 2003 var løbet vand ud fra et vandrør i et skunkrum på etagen over lejligheden og ned i køkkenet, hvorved der var sket skade på loft, gulv, vægge og inventar.

Selskabets taksator har i skrivelse af 16/1 2003 til klageren afvist at yde forsikringsdækning. Af skrivelsen fremgår bl.a.:

> "Ovennævnte skade er d. 13.01.03 besigtiget sammen med ejer og lejer.
> Det kunne konstateres, og der var enighed om (hvilket efterfølgende blev bekræftet af vvs inst) at der var tale om en frostskade på fritliggende loftsrum, med større vandskade til følge i de underliggende etager.
> Jfr. forsikringsbetingelser 38/2 punkt 321.13 dækkes ikke vandskader som følge af frostskade i uopvarmede lokaler, medmindre skaden skyldes tilfældigt svigtende varmeforsyning.

> Da der ikke er tale om tilfældigt svigtende varmeforsyning, kan der ikke ydes nogen erstatning for den skete skade."

Klageren har i skrivelse af 21/1 2003 til selskabet bl.a. anført, at han var af den overbevisning, at forsikringen dækkede de indtrådte skader, idet han samtidig henviste til en tidligere skade i februar 2001, som blev dækket af selskabet. Hertil kom, at han ved besigtigelsen den 13/1 2003 havde fået den opfattelse, at selskabet ville dække skaden.

Vedrørende den indtrådte skade i februar 2001 fremgår det af faktura dateret den 27/4 2001 fra VVS L. ApS, der forestod reparationsarbejdet i forbindelse vandskaden, at reparationsarbejdet bestod i udskiftning af frostsprængt vandrør i skunk.

Selskabet afviste i skrivelse af 15/2 2001 til klageren at dække den i februar 2001 indtrådte rørskade, da denne ikke var omfattet af forsikringens dækningsomfang.

I skrivelse af 26/11 2001 til klageren gav selskabet tilsagn om, at den i februar 2001 indtrådte vandskade (som følge af rørskaden) ville blive dækket med de ved reparationen forbundne udgifter.

Selskabet har i skrivelse af 6/2 2003 til klageren fastholdt sin afgørelse om at afvise dækning for den i januar 2003 anmeldte skade. At selskabet tidligere fejlagtigt har betalt for en vandskade som følge af frostsprængt rør, har efter selskabets opfattelse ingen betydning for den aktuelle sag.

Der var herefter yderligere korrespondance parterne imellem.

Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

> "Til støtte for min klients krav gør jeg gældende, at den indtrådte skade ikke er omfattet af undtagelsesbestemmelserne i forsikringsbetingelsernes punkt 321.13 eller punkt 324.11, idet skaden der jo indtrådte i et skunkrum - ikke begrebsmæssigt falder ind under ordet 'lokale'.

3. 63.400

Dernæst gør jeg gældende, at Alm. Brand Provinsforsikring tidligere har dækket min klients skade i en nøjagtig tilsvarende situation, og da Alm. Brand Provinsforsikring ikke i den forbindelse tog forbehold om, ikke i en lignende situation på ny, at ville dække en eventuel skade, er Alm. Brand Provinsforsikring forpligtet heraf. Alm. Brand Provinsforsikring havde således i anledning af skaden i 2001 alle muligheder for at tage forbehold for senere tilsvarende skader, men Alm. Brand Provinsforsikring undlod, som bekendt, at gøre min klient opmærksom på, at der var tale om en ekstraordinær anerkendelse af skaden eller kulancemæssig erstatning. Min klient har således indstillet sig på og tillige haft en berettiget forventning om, at Alm. Brand Provinsforsikring ville behandle den aktuelle skade på samme måde og med samme resultat, som skaden der indtrådte i februar måned 2001. Alm. Brand Provinsforsikring, der er den professionelle part, burde derfor have orienteret min klient om, at der var tale om en hel ekstraordinær situation i forbindelse med, at skaden fra februar 2001 blev dækket. Dette er imidlertid ikke sket, hvilket har bevirket, at min klient har haft en berettiget forventning om, at den aktuelle skade og de udgifter, der er forbundet hermed ville blive dækket. Denne berettigede forventning skal i øvrigt tillægges større vægt end forsikringsbetingelsernes undtagelsesbestemmelser, såfremt Ankenævnet for Forsikring mod forventning måtte komme til at, at disse bestemmelser er til hinder for, at min klients udgifter i forbindelse med skaden er dækningsberettiget.

Afslutningsvis opfordrer jeg Alm. Brand Provinsforsikring til at oplyse, hvorvidt erstatningens størrelse bestrides."

I selskabets skrivelse af 1/3 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"Med hensyn til det første anbringende er det vores opfattelse, at uanset hvad argumenterne har været for at dække skaden i 2001 (følgeskaderne efter frostsprængning af rør i skunkrum), så har der været tale om fejl fra vores side.

Den pågældende skade blev ikke besigtiget, men blev udelukkende behandlet på grundlag af skadelidtes skriftlige anmeldelse, der omtalte skaden som en rørskade opstået i køkken på 2. sal. …

4. 63.400

Ovennævnte anmeldelse, der blev modtaget 12. februar 2001, besvares ved brev af 15. februar 2001, hvori skaden på rør afvises, mens eventuel accept af vandskaden afventer besked på rørenes placering. …

Vi hører derefter ikke noget til sagen før i efteråret 2001, hvor den ønskede oplysning om rørenes placering åbenbart er modtaget pr. telefon. Da placeringen oplyses som værende i skunk - og dermed er betegnet som skjult rør - anerkendes vandskaden og de fremsendte regninger betales. …

Vi har ikke på noget tidspunkt været bekendt med det af advokaten fremlagte bilag 5 (VVS-regning), og vi har desværre heller ikke boret nærmere i, hvad der var den egentlige årsag til skaden. Det er desværre en fejl fra vores side, idet vi givet ville have afvist skaden, såfremt det fra starten havde stået klart for os, at der var tale om en frostsprængning.

Vi er derfor heller ikke enige i, at en sådan tidligere begået fejl kan skabe en berettiget forventning om, at den samme fejl gentages ved en senere lignende skadebegivenhed og dermed således skulle forpligte os til at erstatte samme type undtagne skade lige indtil det tidspunkt, hvor vi eventuelt måtte tage forbehold herfor.

Det er selvfølgelig beklageligt, at vi først i forbindelse med den seneste skade bliver opmærksomme på, at man fejlagtigt har anerkendt den første skade, men det mener vi som sagt ikke kan forpligte os til at gentage fejlen.

Dernæst er vi ikke enige i advokatens anbringende om, at skaden ikke er omfattet af undtagelsesbestemmelserne i forsikringsbetingelserne.

l den konkrete sag er der sket frostsprængning af rør i et uopvarmet rum (skunkrum), og det er samtidig oplyst, at der ikke har været tale om tilfældig svigtende varmeforsyning.

Vandskaden er efter vores opfattelse derfor ikke dækket i medfør af betingelsernes punkt 321.13, der undtager vandskade som følge af frostskade i uopvarmede lokaler,

medmindre skaden skyldes tilfældigt svigtende varmeforsyning, mens rørskaden er undtaget i medfør af punkt 324.50, der undtager frostsprængning i uopvarmede lokaler, medmindre skaden skyldes tilfældigt svigtende varmeforsyning.

Det er vores standpunkt, at et skunkrum er indeholdt i den i betingelserne anførte betegnelse 'lokale'. Dette standpunkt mener vi underbygges af den ankenævnspraksis, der findes på området og som blandt andet er omtalt i Gawinetski og Jønssons 'Husejerforsikring', 2. udgave side 7882.

Betingelserne undtager skade som følge af frost i uopvarmede lokaler, medmindre skaden skyldes tilfældigt svigtende varmeforsyning.

Der var som anført ovenfor tale om et rør, der befandt sig i et uopvarmet skunkrum, ligesom der i situationen ikke var sket svigt af varmeforsyningen.

Betingelserne for dækning var efter vores opfattelse dermed ikke opfyldt, hvorfor vi mener afvisningen er i overensstemmelse med forsikringsbetingelserne.

Derudover vil vi gerne tilføje, at når der i 2001 har været tale om en frostskade i et uopvarmet rum (skunk), burde man nok have truffet særlige foranstaltninger med hensyn til at forebygge lignende skader i fremtiden og ikke bare forlade sig på, at senere lignende skader uden videre ville blive dækket af forsikringen.

Sådanne særlige foranstaltninger måtte i så tilfælde gælde både med hensyn til rørenes placering og isolering og med hensyn til særlig opvarmning og beskyttelse af rørene i perioder med øget risiko for frostskader.

Det betyder efter vores opfattelse, at selv i den situation, hvor betingelsernes bestemmelse om tilfældigt svigtende varmeforsyning betragtes som en sikkerforskrift, jfr. FAL § 51, så er forskriften overtrådt i den foreliggende situation, hvorfor afvisningen fastholdes."

Endvidere har selskabet kommenteret klagerens advokats rentepåstand samt erstatningsopgørelsen.

Klagerens advokat har i skrivelse af 30/3 2004 til nævnet bl.a. anført:

"Indledningsvis kan det oplyses, at de frostsprængte rør, der befandt sig i skunkrummet, forsynede tre af ejendommens lejligheder med varmt vand.

Med hensyn til skunkrum i almindelighed er disse ikke beregnet til at skulle opvarmes. Ej heller er det muligt at opvarme det pågældende skunkrum udover den varme, der måtte udstrømme fra de gennemgående varmerør, der således udgør eneste varmekilde.

i relation til fortolkningen af ordene 'utilstrækkeligt opvarmet lokale' er det min opfattelse, at dette må forstås som et lokale, der overhovedet er muligt at opvarme, men som i en foreliggende og konkret situation blot har været utilstrækkeligt opvarmet. Det pågældende skunkrum, hvori skaden indtrådte, kan efter min opfattelse ikke betegnes som et lokale i henhold til forsikringsbetingelserne, men i det omfang ankenævnet måtte komme til det modsatte resultat, gør jeg gældende, at et skunkrum falder udenfor ordene 'utilstrækkeligt opvarmet lokale', idet et sådant rum ikke er beregnet på at blive opvarmet. Hertil kommer, at rørene har været isoleret, og at de pågældende rør var ca. 2 år gamle, da den pågældende skade indtraf. De pågældende rør var nemlig blevet udskiftet i forbindelse med, at frostskaden, der indtraf i 2001, blev dækket af Alm. Brand Provinsforsikring A/S. Det bemærkes i den forbindelse, at reparations- og isoleringsarbejdet blev udført af en aut. VVS installatør.

Som anført forsynede de pågældende rør de tre beboelseslejligheder med varmt vand, og det må betegnes som værende højest sandsynligt, at frostsprængningen skyldes, at der ikke har været cirkulation i rørene som følge af, at de rum, der blev forsynet med varmt vand fra de pågældende rør, har været uopvarmede eller i det mindste opvarmet i en sådan underordnet grad, at den derved skabte cirkulation ikke har kunnet holde varmerørene frostfri. Det kan i den forbindelse ikke lastes min klient, der jo ikke har disponeret over de pågældende lejligheder eller lokaler, at der ikke har været sat varme på de pågældende lokalers radiatorer. På den baggrund gør

jeg derfor gældende, at den eventuelle ordensforskrift, der måtte være overtrådt, ikke hidrører fra en forsømmelse fra min klients side.

I det omfang Alm. Brand Provinsforsikring A/S's taksator havde 'realitetsbehandlet' min klients skadesanmeldelse, eventuelt ved gennemgang af de pågældende lejligheder, som blev forsynet med varmt vand fra de frostsprængte rør, ville han med stor sandsynlighed kunne have konstateret, at de pågældende lokaler henstod uopvarmede. Dette skete imidlertid ikke, og der er efter min opfattelse ej heller grundlag for at laste min klient for, at en sådan undersøgelse ikke blev iværksat."

I selskabets skrivelse af 26/4 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"… den forsikrede bygning er i en vinkel, som på 2. sal (tagetagen) dels indeholder en såkaldt taglejlighed med skråvægge og skunk. Derudover indeholder tagetagen et stort uudnyttet åben tagrum.

Ifølge vores skadekonsulent er der ikke adgang via skunklem til skunkrummet fra lejligheden, men den frostsprængte rørinstallation kunne besigtiges og repareres fra det åbne tagrum. Selve frostsprængningen var opstået umiddelbart ved overgangen mellem det åbne tagrum og lejlighedens skunkrum.

Vores skadekonsulent oplyser i øvrigt, at frostsprængningen skyldtes, at rørinstallationen var utilstrækkelig og mangelfuld isoleret - idet han samtidig oplyser, at rørinstallationen ved fremførslen i skunken var beliggende på den kolde side ud mod taget og således ikke fremført i skunkvæggens isolering mod lejligheden.

Til illustration af rørinstallationens udsatte beliggenhed mod frost vedlægges kopi af BYG-erfa erfaringsblad 810117 'Frostsprængte varmerør i skunkrum og tagrum'."

Parterne har i øvrigt ført korrespondance omkring rentespørgsmålet samt erstatningsopgørelsen.

Forsikringsbetingelserne nr. 38/2 indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"320 **Skader og udgifter som erstattes:**

8. 63.400

Forsikringen dækker direkte skader, som påføres de forsikrede genstande ved:

321 **Tilfældig udtømning af vand, olie og kølevæske** fra røranlæg …

321.10 **Men ikke**

…

321.13 Vandskade som følge af frostskade i uopvarmede lokaler, medmindre skaden skyldes tilfældigt svigtende varmeforsyning.

…

324 **Frostsprængning af**

324.10 Røranlæg, der tilfører bygningerne vand.

324.20 Røranlæg, der indgår i bygningens indvendige vand- og sanitetsinstallationer.

…

324.50 **Forsikringen dækker ikke:** Frostsprængning i uopvarmede lokaler, medmindre skaden skyldes tilfældigt svigtende varmeforsyning."

Nævnet udtaler:

Indledningsvis bemærker nævnet, at et skunkrum ikke kan anses for omfattet af forsikringsbetingelsernes definition af ordet "lokale".

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at det som ubestridt kan lægges til grund, at årsagen til, at røret sprang, skyldes frost, og at isoleringen af røret har været utilstrækkelig.

Selskabets begrundelse for afvisning af skaden - at skaden skyldes frost i et uopvarmet lokale - kan derfor efter nævnets opfattelse ikke finde anvendelse.

9. 63.400

Derfor

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal anerkende, at det er uberettiget til at afvise skaden med henvisning til, at skaden skyldes frostsprængning i uopvarmet lokale.

Marianne Højgaard Pedersen