713/04

Den 13. december 2004 blev i sag nr. 63.404:

xxxx xxxxx xxxxxx xxxx
xxxxxxxxx xx xxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx xxxx xx
xxxx xxxxxxxxx x

mod

Købstædernes Forsikring
Grønningen 1
1270 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Boet efter nu afdøde, der havde kollektiv ulykkesforsikring i Købstædernes Forsikring, klager ved dets advokat over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning i forbindelse med et anmeldt ulykkestilfælde.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at afdøde har fremkaldt ulykkestilfældet ved grov uagtsomhed.

Boets advokat har over for selskabet anmeldt en færdselsulykke på Holbækmotorvejen, hvorved R.E. (forsikringstager) og C.L.J. (ven) omkom. De to kammerater havde været på diskotek i København.

Afdødes advokat finder, at selskabet uberettiget har afvist at yde erstatning, idet selskabet ikke har godtgjort, at nu afdøde forsikringstager handlede groft uagtsomt ved at være passager i bilen.

Boets advokat oplyser over for nævnet, at forsikrede ikke var fører af bilen, idet den blev ført af dennes kammerat, der alene havde haft kørekort i to måneder. Advokaten oplyser endvidere, at C.L.J. den 24/11 2002, kl. 6.34 havde ringet til en bekendt, og for-

klaret, at bilen i det våde føre havde ramt en vandpyt, hvorefter bilen havde akvaplanet og var skredet ud i rabatten[1c]. C.L.J. havde endvidere forklaret, at R. E. sov på det det pågældende tidspunkt. Ulykken skete kort tid efter opkaldet. Advokaten oplyser endvidere, at dette tillige fremgår af politirapporten. Han gør gældende, at der ikke er holdpunkter for at antage, at bilen har kørt hurtigere end de tilladte 110km/t[1c]. C.L.J.' s alkoholpromille, der blev udtaget den 24/11 2002, kl. 9.24, var på 1,49 promille (mindsteværdi). R.E's alkoholpromille, der blev udtaget den 24/11 2002, var på 1,29 promille (mindsteværdi). Advokaten henviser i den forbindelse til tilkendegivelse af 20/2 2002, hvor Østre Landsret[1d] i overensstemmelse med Københavns Byrets afgørelse pålagde et forsikringsselskab at udbetale erstatning med 1.000.000 kr. i henhold til en ulykkesforsikring. Den forsikrede, der omkom ved en eneulykke, havde en alkoholpromille på 1,51 (mindsteværdi) og havde ført sin bil med en hastighed på 132 km/t, hvor hastighedsbegrænsningen var 80 km/t.

Advokat henviser desuden til Ugeskrift for Retsvæsen 1998.518[1e], hvor en 18-årig passager omkom ved et færdselsuheld. Det var den afdødes kammerat, der førte bilen, og denne mistede herredømmet over bilen. Ved tilbageregning blev det lagt til grund, at førerens alkoholpromille havde været på 1,599 promille på uheldstidspunktet. Landsretten slog fast, at afdøde ikke burde have indset, at føreren forud for, at han førte bilen, havde indtaget alkohol i et sådant omfang, at afdøde handlede groft uagtsomt. Advokaten gør i den forbindelse gældende, at R.E. ikke havde mulighed for at registrere, hvilken mængde alkohol C.L.J. havde indtaget i løbet af aftenen og natten, idet de befandt sig på et meget stort diskotek med flere barer og dansegulve. Desuden havde R.E. grund til at tro, at C.L.J. 's alkoholpromille var mindre end den målte, da de om aftenen havde aftalt med R.E. 's forældre, at C.L.J. skulle køre bilen[1e].

Advokaten henviser endvidere til ankenævnskendelse nr. 52.881 samt Ugeskrift for Retsvæsen 2000.1093[1f].

Selskabet har over for nævnet ved skrivelse af 5/2 2004[2] bl.a. anført, at der i sagen ikke er oplysninger, der med tilstrækkelig sikkerhed kan føre til konklusioner om dødstidspunktet. Selskabet finder derfor, at udgangspunktet for vurderingen af alkoholpromillen - i overensstemmelse med almindelig praksis - er de målte middelværdier. De målte mid-

delværdier for C.L.J., henholdsvis R.E., er på 1,586 promille henholdsvis 1,386 promille[2a]. Selskabet gør endvidere gældende, at det er uafklaret, hvor C.L.J og R.E. havde parkeret bilen i forhold til det pågældende diskotek, og om kørslen fra diskotek til ulykkesstedet foregik direkte og med hvilken hastighed.

Efter selskabets opfattelse er det rimeligt at antage, at der fra tidspunktet, hvor R.E. og C.L.J. forlod diskoteket, og til ulykken indtraf, er passeret en time, og i det tidsrum er der sket en forbrænding af 0,15 promille alkohol[2a]. Det er på denne baggrund rimeligt at lægge til grund, at middelværdien for chaufføren C.L.J. ved kørselsstart ikke har været under 1,7 promille, mens promillen ved kørselsstart for R.E.' s vedkommende ikke har været under 1,5 promille. Selskabet bemærker, at for såvel R.E. som C.L.J. kan alkoholpromillen tidligere på natten have været væsentlig højere ifald indtagelse af spiritus ophørte i nogen tid forud for kørselsstarten.

Det fremgår af anmeldelsesrapporten af 24/11 2002, at der foran køretøjet blev fundet en flaske Sminoff Ice, men at dette ikke kan tillægges betydning ved vurderingen af alkoholpromillen henset til usikkerheden om, hvem der og i hvilket omfang der blev drukket af flasken[2b].

Selskabet finder, at der intet fremgår af sagens oplysninger om, hvorvidt R.E., herunder om R.E., som anført af afdødes advokat, ikke skulle have opdaget påkørslen af autoværnet, fordi han sov. Selskabet henviser i den forbindelse til, at Statens Bilinspektion ikke fandt køretekniske fejl, der kunne henføres som årsag eller medvirkende årsag til uheldet. Endvidere sås der i forbindelse med undersøgelsen af uheldsstedet ingen spor, hverken på kørebanen, i nødsporet, i rabatten i højre side eller i midterrabatten. Statens Bilinspektion angiver det for værende sandsynligt, at bilen af ukendt menneskelig årsag kom i skred. Af rapporten fra Statens Bilinspektion fremgår således ikke, at ulykkes kan tilskrives akvaplaning eller vejrforholdene i øvrigt. Af undersøgelsen fremgik det, at dækkene på bilen havde god mønsterdybde. Supplerende oplyser selskabet, at det i de relevante 24 timer på det relevante område ifølge Dansk Meteorologisk Institut faldt ca. 13 mm regn[2c].

Selskabet har ved sin vurdering af sagen lagt vægt på, at R.E. og C.L.J. efter de foreløbige oplysninger var alene på det pågældende diskotek, og at der ikke er grundlag for at antage, at de to har holdt sig adskilt fra hinanden. Der foreligger ikke oplysninger om, at de to var i selskab. Dernæst finder selskabet, at det på baggrund af de målte alkoholpromiller er sikkert, at de begge fra ankomsten til København, der må være sket senest kl. 01.00[2d], hvor vidnet R.O. blev kontaktet telefonisk, må have indtaget store mængder alkohol. Selskabet tillægger det vægt, at kørslen fandt sted på et tidspunkt, hvor begge de nu afdøde havde været vågne hele natten og aftenen. Selskabet tillægger det dernæst vægt, at køretøjet forud for den fatale ulykke ifølge vidne R.O. 's referat af samtalen med C.L.J, havde ramt autoværnet og var blevet påført buler. Lægges samtalen til grund er det usandsynligt, at R.E. ikke skulle havde opdaget påkørslen af autoværnet, idet der henvises til, at der må være kørt med høj hastighed, da påkørslen skete på en motorvej. Lægges samtalen til grund er det sikkert, at bilen har været bragt til standsning for at kunne erkendes, at bilen var blevet påført buler. Det er i den forbindelse rimeligt at lægge til grund, at også R.E. har konstateret bulerne, henset til at bilen var R.E.'s. Selskabet har på baggrund af anmeldelsesrapporten konkluderet, at sikkerhedsselerne ikke har været anvendt, og tillægger dette betydning.

Sammenfattende er det således selskabets opfattelse, at det efter oplysningerne om ulykkens karakter og forholdene på ulykkesstedet er utvivlsomt, at hovedårsagen til ulykken var C.L.J. 's beruselse og det sene kørselstidspunkt. Alkoholindtagelsen sammenholdt med det sene kørselstidspunkt må på samme måde have gjort det klart for R.E., at C.L.J. på kørselstidspunktet var ude af stand til at føre bilen på betryggende måde[2d].

Selskabet henviser endvidere til FED 2001.2121[2e].

Boets advokat gør gældende, at politiets afhøringsrapport af R.O. er meget kortfattet og mangelfuld, hvorfor han har bedt R.O. om skriftligt at redegøre nærmere for indholdet af dennes samtale med C.L.J.

Af redegørelsen[7 fra] fremgår bl.a.:

"Søndag d. 24. november 2002 kl. ca. 6.30 bliver jeg ringet op på min mobiltelefon af C.J.

Han fortalte, at han holdt ude på motorvejen, da han lige havde aquaplanet ind i autoværnet med bilen. Da jeg spurgte, om bilen var ødelagt, svarede han, at han kun lige havde skrabet autoværnet. Jeg spurgte derpå om, hvordan R. tog situationen, hvortil C. smågrinede og sagde, at R. da sad og sov ved siden af - på passagersædet - og havde gjort det, lige fra de kørte fra København. Jeg spurgte til, hvordan aftenen var gået, og C. sagde, at den havde været sjov, og at de havde været på 'Diskotek IN', hvor der havde været fri bar. Vi sagde derpå farvel og på gensyn til hinanden, hvorpå telefonsamtalen afsluttedes.

Under denne telefonsamtale virkede C. glad og frisk. Jeg opfangede ingen tegn på, at han snøvlede eller virkede træt eller beruset.

Dette er så præcist, jeg kan gengive ovenstående telefonsamtale samt mit indtryk af C.'s tilstand."

Boets advokat har på baggrund at ovenstående redegørelse anført, at det ligger fast, at bilen akvaplanede på grund af det våde føre, og at bilen alene havde skrabet autoværnet, hvorfor R.E. ikke var vågnet i forbindelse med kollisionen. Denne forklaring støttes tillige på det forhold, at A. L. fra Vejdirektoratet over for politiet har oplyst, at der ikke kunne konstateres nogen nye skader på autoværnet. Endvidere fremgår det, at R.E. havde sovet på hele vejen fra København. Eftersom bilen en gang havde akvaplanet, er det sandsynligt, at det våde føre også var årsag til den efterfølgende fatale færdselsulykke. Advokaten henviser dernæst til, at det er Dansk Meteorologisk Instituts hjemmeside fremgår, at den gennemsnitlige nedbørsmængde for hele november måned i det pågældende område udgjorde 61 mm. Den nedbørsmængde, der var tale om det pågældende døgn, udgjorde altså mellem 1/4 og 1/5 af den normale nedbørsmængde for hele november måned[3a].

Advokaten har anført, at det ligger fast, at R.E. ikke havde nogen mulighed for at gribe ind i forbindelse med påkørslen af autoværnet, ligesom det er misvisende, når det af po-

litiets afhøringsrapport fremgår af R.O., at "skaderne dog ikke var større, end at de ville fortsætte…" idet beslutningen herom utvivlsomt er truffet egenhændigt af C.L.J.

Det forhold, at bilen allerede havde akvaplanet sammenholdt med den betydelige nedbørsmængde, har advokaten anført til støtte for, at føret den pågældende dag påvirkede færdselssikkerheden. Statens Bilinspektion har ikke udtrykkeligt nævnt akvaplaning som årsag til skadens indtræden, men at dette naturligvis ikke indebærer, at dette ikke har været tilfældet.

Den omstændighed, at R.E. havde sovet hele vejen fra København, indtil ulykken indtraf, sammenholdt med, at der på skadestedet blev fundet en åbnet flaske Smirnoff Ice, sandsynliggør, at C.L.J. har indtaget alkohol efter, at køreturen var påbegyndt, og hans alkoholpromille kan derfor havde været betydelig mindre, da de kørte fra København. Boets advokat gør endvidere gældende, at det ikke er bevist, at R.E. ikke har benyttet bilens sikkerhedssele, og advokaten finder det endvidere spekulativt, at dette skulle have haft indflydelse på det tragiske udkomme af ulykken.

Boets advokat finder desuden selskabets henvisning til FED 2001.2121 for irrelevant, idet de faktisk omstændigheder afviger væsentligt fra den foreliggende sag og i det væsentlige, fordi den af skadelidte udviste adfærd på alle afgørende punkter var meget mere dadelværdig end den af R.E udviste[3b3c].

Selskabet finder ikke, at det på baggrund at R.O.'s uddybende erklæring er muligt at lægge til grund, at R.E. vågnede eller ikke vågnede i forbindelse med påkørslen[4].

Nævnet udtaler:
Nævnets flertal finder, at afdøde ikke kan anses for at have udvist grov uagtsomhed ved at have accepteret at være passager i bilen, der blev ført af hans kammerat, som var spirituspåvirket. Flertallet har herved navnlig lagt vægt på promillens størrelse og på, at de to kammerater vel var på diskotek sammen, men ikke nødvendigvis var sammen under besøget.

Nævnets mindretal finder af de grunde, som selskabet har anført, at afdøde har udvist grov uagtsomhed.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, Købstædernes Forsikring, skal anerkende at være forpligtet til at yde forsikringsdækning i anledning af det anmeldte færdselsuheld.

Marianne Højgaard Pedersen