708/04

Den 11. oktober 2004 blev i sag nr. 63.405:

xxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xxx xx
xxxx xxxxxxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt tyveri af en guldring med diamanter fra hans hotelværelse.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der ikke er konstateret voldeligt opbrud af hotelværelset.

Af klagerens skadeanmeldelse fremgår bl.a.:

"Ring stjålet af personale
Nøgle afleveret i reception."

Af politirapporten fremgår bl.a., at værelset var forsvarligt aflåst.

Selskabet har fremlagt et internt telefonnotat dateret 18/11 2003, hvoraf følgende fremgår: "Skaden er afvist, der er ikke tegn på voldeligt opbrud. Lille fingerring købt hos Klargaard. Kunden sender supp. oplysning til sagen."

Klageren har i tillæg dateret 2/12 2003 til sin skadeanmeldelse oplyst følgende:

"Det kan bemærkes at der er mærker i både dør & karm, såvel indgangsdør samt havedør. Hvilke af disse mærker, og hvilken slags værktøj der er fra dette indbrud kan jeg ikke svare på, men sikkert er det at der har været brudt ind, (måske flere gange)."

På baggrund af de modtagne oplysninger og indholdet i politirapporten konkluderede selskabet, at der ikke var konstateret voldeligt opbrud i forbindelse med tyveriet, hvorfor der var tale om simpelt tyveri. Tyveriet af ringen blev efterfølgende afvist i skrivelse af 8/12 2003 til klageren.

Klageren er utilfreds med selskabet afgørelse.

I selskabets skrivelse af 1/3 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"Klagerens første forklaring i skadeanmeldelsen (bilag B) siger, at ringen er stjålet af personale efter nøgle er afleveret i reception.

Der fremgår intet om at døre eller låse har været ødelagt eller fundet åbne, eller om de i øvrigt viste tegn på indbrud.

Heller ikke ved telefonsamtalen med vort agentur den 18. november 2003 - jfr. bilag D - oplyses noget om tegn på indbrud. Det bekræftes derimod på forespørgsel, at der ikke var tegn på voldeligt opbrud.

Det forhold, at det i den nye forklaring (bilag E) er anført, at der er forskellige mærker i både indgangsdør og havedør, er ikke i sig selv tilstrækkelig bevis for eller sandsynliggørelse af, at der har fundet indbrud sted i forbindelse med tyveriet af ringen, slet ikke når ingen af disse mærker kan relateres direkte til det konkrete tyveri, og når der heller ikke er fundet åbne og/eller ødelagte døre i forbindelse med tyveriet.

Politirapporten (bilag C) oplyser heller ikke noget af interesse om de ovennævnte forhold men siger blot, at værelset var forsvarligt aflåst.

Det er på ovennævnte grundlag vores opfattelse, at O.B. ikke på tilstrækkeligt overbevisende måde har bevist eller sandsynliggjort, at der er sket indbrudstyveri fra hotelværelset, og at der i forbindelse med tyveriet er konstateret voldeligt opbrud. Vi har derfor lagt den første forklaring i bilag B samt oplysningerne i henhold til bilag D til grund for skadebehandlingen.

Tyveriet skal derfor i henhold til forsikringsbetingelserne behandles som simpelt tyveri, hvorfor der ikke er dækning for tyveri af ringen. Dette fremgår af betingelsernes side 7, hvor det kan ses, at tyveri fra hotelværelse kun er dækket, hvis der kan konstateres voldeligt opbrud. Endvidere er symbolet for guld, sølv, smykker m.v. ikke vist i forbindelse med simpelt tyveri."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**Indbrudstyveri**

…

Tyveri fra hotelværelse … er kun dækket, hvis der kan konstateres voldeligt opbrud."

Nævnet udtaler:

Nævnet kan ikke kritisere, at selskabet ved sin afgørelse har lagt klagerens første forklaring af det passerede til grund.

For at opnå forsikringsdækning for bl.a. tyveri af guld og smykker fra et hotelværelse er det ifølge forsikringsbetingelserne en forudsætning, at der har kunnet konstateres voldeligt opbrud. Nævnet har gennemgået sagen og finder det på baggrund af det oplyste ikke for sandsynliggjort, at der kunne konstateres voldeligt opbrud, hvorfor tyveriet derfor skal behandles efter reglerne om simpelt tyveri. Guld og smykker mistet ved et simpelt tyveri er imidlertid ikke omfattet af forsikringsdækningen, hvorfor nævnet må give selskabet medhold i, at klageren ikke ifølge forsikringsbetingelserne har krav på at få erstattet guldringen.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson