708/04

Den 11. oktober 2004 blev i sag nr. 63.408:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets sagsbehandling i forbindelse med en anmeldt kaskoskade.

Klageren er utilfreds med, at selskabet ikke har været i stand til at føre bevis for, at modparten S. var ansvarlig i forbindelse med et færdselsuheld den 20/10 2003.

Af klagerens skadeanmeldelse - og efterfølgende kommentarer - fremgår det bl.a., at han var på vej gennem betalingsanlægget ved Storebæltsbroen, da bommen pludselig gik ned mellem hans bil og trailer, hvorved bagruden og baglygter blev beskadiget.

Der skete skade på bilen for 5.559,44 kr.

Af modpartens forsikringsselskabs kommentarer fremgår det bl.a., at ansvaret ikke kan anerkendes, da der ikke er konstateret fejl på anlægget, og at klageren, der kørte frem mod bommen for gult lys, ikke havde holdt afstand til den forankørende lastbil, samt at brobizzen ikke var monteret efter forskrifterne.

Skaden er sket ved, at betalingsanlægget ikke har registreret klagerens brobizz, hvorefter bommen er gået ned, efter at den forankørende lastbil er passeret igennem betalingsanlægget.

Under selskabets telefonsamtaler med klageren er modpartens argumenter blevet bekræftet. Klageren har således bekræftet, at der i situationen ikke kom lydsignal fra brobizzen, at brobizzen var blevet holdt i hånden ved passage af betalingsanlægget, og at der var kort afstand til den forankørende lastbil.

Det eneste vidne til uheldet er en ansat ved Storebæltsforbindelsen.

Selskabet har forsøgt at fremskaffe Storbæltsforbindelsens videomateriale fra uheldet. Dette er imidlertid blevet afvist med henvisning til, at dette materiale kun blev udleveret på baggrund af en dommerkendelse. Det fremgår af sagen, at klageren har valgt ikke at møde op ved Storebælt og se videooptagelsen trods tilbud herom.

Klageren er utilfreds med selskabet sagsbehandling og kan ikke acceptere, at selskabet har godtaget modpartens og dennes forsikringsselskabs udtalelser uden at have været i dialog med ham. Han mener, at selskabet har overhørt hans argumenter. Han henviser bl.a. til, at den forankørende lastbil bremsede helt op, således at han kom for tæt på, og der derved ikke var mulighed for, at hans brobizz kunne aflæses.

Som sagen står, finder selskabet ikke, at der er mulighed for at pålægge modparten ansvar for den skete skade. Konsekvensen er i henhold til forsikringsbetingelserne tab af selvrisiko.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

> "**Stk. 7.3 Selvrisiko**
> Selvrisikoens størrelse fremgår af policen, og gælder for den første del af enhver skade."

Nævnet udtaler:
Da selskabet ikke har kunnet formå modparten til at påtage ansvaret for skaden, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko som sket.

Nævnet bemærker, at selskabet ikke har pligt til at føre retssag på klagerens vegne for at få erstatningsansvaret pålagt modparten. Dette udelukker dog ikke, at klageren selv forsøger at rejse kravet mod modparten.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson