712/04

Den 6. december 2004 blev i sag nr. 63.409:

xxxxxx xxxxxxx
xxxxx x xx xxx
xxxx xxxxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over størrelsen af den af selskabet udbetalte ménerstatning.

Selskabet har udbetalt en ménerstatning svarende til 5 %.

Den 13/8 2001 modtog selskabet klagerens skadeanmeldelse, hvoraf det bl.a. fremgår, at han den 19/1 2001 havde påkørt en anden bil og derved pådraget sig et brud på en nakkehvirvel. Han gik herefter med stiv halskrave, idet han havde problemer med nakken og følelsesløshed samt manglende mobilitet/styrke i venstre arm/hånd.

Den 3/4 2002 modtog selskabet speciallægeerklæring af 3/3 2002 udarbejdet af speciallæge i neurokirurgi, overlæge M.T. Af speciallægeerklæringen - der var indhentet af modpartens motoransvarsforsikringsselskab Topdanmark Forsikring A/S - fremgår bl.a.:

"Resumé og konklusion:

TB [klageren] pådrog sig ved et færdselsuheld den 19.07.01 brud på 5. halshvirvellegeme på venstre side uden dislocation. Der var initial ømhed i nakken og paræstesier i de 3 radiale fingre og smerter i arm og omkring skulderregion. Bruddet blev konstateret ved CT-skanning af halshvirvelsøjlen under indlæggelse på Ortopædkirurgisk afd. S. Sygehus. Efter konference med Neurokirurgisk afd. OUH blev der an-

befalet behandling med stiv halskrave i 6 uger. Ved senere kontrolrøntgen af halshvirvelsøjlen fandtes tilfredsstillende forhold, og TB blev afsluttet planmæssigt. Symptomerne på nerverodsirritation aftog i observationsperioden. Der blev efterfølgende iværksat genoptræning med massage og ultralyd ved fysioterapeut. Afsluttet i december 01. TB blev sygemeldt umiddelbart efter færdselsuheldet frem til primo oktober 01.

TB klager fortsat over tyngdefornemmelse i hovedet forårsaget af ømhed i nakken optrædende under længerevarende belastning og specielt ved bagoverbøjning i halshvirvelsøjlen. Endvidere kan der indtræde krampelignende fornemmelse på bagsiden af venstre overarm ved specielt rotationsbevægelser. Endvidere klages over gener fra nakke, når han sover (på maven).

Ved undersøgelsen d.d. findes normal bevægelighed i halshvirvelsøjlen. Ingen distinkt ømhed af den paravertebrale muskulatur eller af nakkefæstere. Normale neurologiske forhold.

Efter mit skøn er der en sammenhæng mellem færdselsuheldet den 19.07.01 og skadelidtes aktuelle klager.

Ved færdselsuheldet har TB pådraget sig brud i venstre side af 5. halshvirvellegeme, hvilket forklarer de umiddelbart indtrådte gener med ømhed i nakken ledsaget af paræstesier i skulderregion og i venstre arm forenelig med påvirkning af VI. cervikale rod. Påvirkningen har været af beskeden karakter jvf. hurtig symptomremission. Da bruddet fandtes værende stabilt blev TB behandlet med ekstern fiksation (stiv halskrave) og afsluttet planmæssigt. Der resterer lettere belastningsrelaterede gener af myogen karakter. Genoptagelse af fysisk træning vil muligvis kunne reducere dette yderligere. Efter mit skøn har skadelidte pådraget sig relativt beskedne mén. Tilstanden er stationær."

I skrivelse af 10/4 2002 til klageren meddelte selskabet, at det varige mén var blevet vurderet til 5 %, og at han ville få udbetalt en erstatning på 53.424,85 kr.

Klageren har i skrivelse af 18/11 2002 til selskabet anmodet om, at sagen bliver genoptaget. Han har bl.a. oplyst, at han, efter at have udført arbejde i sit erhverv som tjener, havde følt sig slap og følelsesløs i venstre arm.

Ved telefonsamtale den 27/11 2002 med klageren anmodede selskabet ham om at indsende lægelige oplysninger til vurdering af eventuel genoptagelse.

Ved telefonsamtale den 2/12 2002 med klageren anmodede selskabet ham om at indsende lægelige oplysninger, efter at han havde været til en planlagt undersøgelse på O. Universitetshospital.

I skrivelse af 19/6 2003 til selskabet oplyste klageren, at han var flyttet til København, og at han først nu havde fået talt med sin nye læge om sine gener. Endvidere oplyste han, at lægen stod til rådighed med yderligere oplysninger.

Den 27/6 2003 rykkede selskabet klageren for lægelige oplysninger fra de steder, hvor han var blevet undersøgt, efter at sagen var blevet afsluttet hos selskabet.

Klageren har i skrivelse af 5/7 2003 til selskabet vedlagt diverse lægelige oplysninger samt sin egen erklæring af 26/9 2001, hvori han har oplyst, at hans tilstand var i bedring, efter at han havde trænet. I skrivelsen af 5/7 2003 har han bl.a. oplyst, at han var plaget af stivhed og ømhed/myoser i skulderen, og at han ikke længere kunne arbejde som tjener.

Selskabet bemærker, at alle de vedlagte oplysninger ligger tidsmæssigt før speciallægeerklæringen af 3/3 2002, som selskabet oprindeligt har afgjort sagen ud fra.

Selskabets lægekonsulent har gennemgået de fremsendte oplysninger og har vurderet, at der ikke var basis for genoptagelse af sagen. På baggrund af lægekonsulentens vurdering har selskabet taget kontakt til klagerens læge og forklaret, hvilke oplysninger selskabet havde brug for. Det fremgår af selskabets notat på sagen om samtalen, at klageren skulle opsøge sin læge, hvorefter denne ville lave en opsummering af hans gener. Dette meddelte selskabet klageren i skrivelse af 19/8 2003.

Den 17/10 2003 modtog selskabet en telefonbesked fra klageren om, at hans egen læge havde henvist ham til specialist i intern medicin, speciallæge dr. med. B.L., og at han skulle røntgenfotograferes den 29/10 2003 på G. Sygehus.

Den 21/11 2003 havde klageren igen telefonkontakt med selskabet, hvor han bad selskabet indhente yderligere oplysninger hos speciallægen. Endvidere oplyste han, at røntgenbillederne viste, at han havde gigtdannelser.

Herefter modtog selskabet et journalnotat fra speciallæge dr. med. B.L. til klagerens egen læge, der bekræftede, at der var fundet gigtdannelser ved røntgenundersøgelsen. Af notatet fremgår bl.a.:

> "20.11.03 Rtg. af col. cerv. discusdeg. sv. t. C 5/6 samt tapledsartrose sv.t. C 4/5, frakturfølger i proc. articularis på ve. side ud for C 5. Har stadig gener."

Selskabet forelagde herefter journalnotatet for selskabets lægekonsulent, der vurderede, at den oprindelige vurdering af det varige mén på 5 % skulle fastholdes. Derfor afviste selskabet i skrivelse af 2/1 2004 til klageren at genoptage sagen.

Herefter var selskabet i dialog med Topdanmark Forsikring A/S, der heller ikke har ønsket at genoptage sagen. Dette meddelte selskabet klageren i skrivelse af 26/1 2004.

Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

> "**1. Sagsfremstilling, kort redegørelse for sagen. …**
>
> Da det ikke er lykkedes mig at få genoptaget min erstatning trods lægelig dokumentation af forværring af mine men, håber jeg på hjælp fra jer. Jeg har ikke forstand på erstatningsgrad men mener at vide at min MPE skade normalt normeres til 8-12 %. Jeg anser det dog for rimeligt at mengraden opjusteres til skønsmæssigt 12-20 %.
>
> Et ekstra argument har været at jeg har måttet søge nyt arbejde/udd. da mit job de seneste 8 år som tjener ikke længere kan bestrides pga. belastning af arm, skulder og nakke. (Rådighed for arb. markedet attesteret af B., ændret hos AF ultimo 2003).
>
> …

P.S. Min Zone-terapeut satte for 14 dage siden min skulder på plads. Den har været des-lokeret siden ulykken i 2001, hvilket ingen læger, hospitaler, terapeuter, røntgenundersøgelser åbenbart har opdaget.

2. Hvad vil De konkret opnå hos selskabet? …

At min erstatningssag genoptages og at der fastsættes en højere men erstatning end de 5 % hidtil tildelt, da mit men er forværret (bl.a. gigt i nakken), hvilket fremgår af røntgenundersøgelse på Amtssygehuset … 29. okt. 03 og undersøgelse hos neurolog B.L."

I selskabets skrivelse af 3/3 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"Det fremgår af speciallægeerklæringen fra overlæge M.T., at skaden har efterladt et beskedent varigt mén som vi har fastsat til 5%. Endvidere fremgår det heraf, at generne kan mindskes ved træning, hvilket forsikringstagers egne oplysninger bekræfter af 26. september 2001.

Vi har udbetalt erstatning svarende til et varigt mén på 5% med 53.424,85 kr.

Forsikringstager har bedt os om at genoptage sagen, men har alene fremsendt journalnotat fra speciallæge dr. med. B.L. hvoraf fremgår, at der er fundet gigtdannelser m.m. Vores lægekonsulent vurderer, at det varigt mén fortsat er 5%.

På denne baggrund har vi fastholdt vores oprindelige afgørelse.

Forsikringstager har efter forsikringsbetingelserne mulighed for at forelægge sagen for Arbejdsskadestyrelsen, der kan vurdere om det varige mén er korrekt fastsat.

På baggrund af det nævnte, fastholder vi vores afgørelse."

Klageren har i skrivelse af 13/4 2004 til nævnet nærmere redegjort for sine synspunkter.

Nævnet udtaler:

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder, at en méngrad på mere end 5 % ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand