708/04

Den 11. oktober 2004 blev i sag nr. 63.412:

xxxxxxxxxxxxx xxxxxxxx xxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Topdanmark Forsikring A/S, klager over, at selskabet har anerkendt klagerens erstatningsansvar for et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har i skrivelse af 22/4 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"Det fremgår af klagers anmeldelse og uheldsbeskrivelse, at for at føreren af klagers bil kunne se trafikken på D.allé ved udkørsel fra K.vej, var han nødt til at køre ud over hajtænderne, der markerede den ubetingede vigepligt.

Efter klagers forklaring er føreren kørt 1 til 2 meter ud på D.allé, da han blev påkørt af modparten, der var i gang med en overhaling af en bil med trailer.

Der er vores opfattelse, at føreren af klagers bil ikke har overholdt sin ubetingede vigepligt jf. Færdselsloven § 26 stk. 1 og 2.

Endvidere har han ikke overholdt FL § 26 stk. 5, hvor det bl.a. fremgår, at kørslen kun må fortsættes, når det under hensyn til andre køretøjers placering på vejen, afstanden til dem og deres hastighed kan ske uden fare eller ulempe.

Føreren af klagers bil når kun lige at se modparten, inden han bremser, så han har ikke sikret sig, at han kunne overholde FL § 26 stk. 5, da han ikke havde set modparten, inden han kørte ud over hajtænderne.

Da føreren af klagers bil ikke har overholdt sin ubetingede vigepligt, har vi pålagt klager det fulde ansvar for uheldet.

Ankenævnskendelse 60.269 er analog med denne skade."

I klagerens skrivelse af 13/5 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

"Hændelsesforløbet er beskrevet fuldt ud, og hertil har vi ikke flere kommentarer.

Vi angriber dog fortsat argumentet om, at ligegyldigt hvor uansvarligt modparten kører, så får man den fulde skyld.

Det krænker retssikkerheden, at folk kan køre vildt og tovligt uden det får konsekvenser. Tænk hvis det havde været et skolebarn der var blevet kørt over og slået ihjel.

Det kan ikke passe, at man kan overhale på en stille villavej, ud for et kryds, med i hvert fald dobbelt hastighed uden at det får konsekvenser. Hvor er retssikkerheden henne?

Vi påtager os naturligvis vor del af ansvaret, men modparten må retfærdigvis også få sin del af skylden.

Vi tror fortsat på at retfærdigheden sker fyldest, og ansvarsfordelingen fordeles på parterne. Ikke mindst af hensyn til retssikkerheden."

Hertil har selskabet i skrivelse af 4/6 2004 til nævnet bl.a. anført:

"Klager skriver i brevet, at modparten kørte med en hastighed, der var minimum dobbelt så høj som det tilladte.

Denne oplysning er der ikke ført bevis for, og vi har derfor ingen mulighed for at bruge hastigheden til at pålægge modparten en del af ansvaret."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder de implicerede parters skadeanmeldelser, og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson