717/05

Den 14. februar 2005 blev i sag nr. 63.414:

xxx xxxxxx
xxxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i GF-Forsikring, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Selskabet har i skrivelse af 3/3 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

"Ved skadeanmeldelse af 7. november 2003 har P.J. [klageren] anmeldt, at hans søn J.B.J. d. 6. november 2003 var involveret i et mindre færdselsuheld ved en indkørsel til P-plads …

Det fremgår af anmeldelsen at J.B.J. under svingning til P-pladsen blev påkørt i bilens højre side. Dette på trods af at J. havde aktiveret højre blinklys. Der er endvidere vedlagt en skrivelse hvor modparten på uheldsstedet har noteret følgende; 'Jeg påkører forankørende bil, der er i færd med højresving. Den påkørte anvender højreblink. Jeg opfatter forankørende som ville svinge til venstre i svingbanen. Der anvendes ikke venstreblink på den påkørte.' Endvidere er der et rids over uheldssituationen, der i forløbet viser at vor part har haft en del af bilen i venstresvingsbanen.

Efterfølgende har vor forsikringstager præciseret, at J.B.J. ikke i forløbet var placeret i venstresvingsbanen.

Modparten, O.S., forklarer på hans anmeldelse af 8. december 2003, at han kørte bag vor part …, han opfattede at vor part foretog et sving til venstre, og var af den opfattelse at vor part ville svinge til venstre. Modparten kørte højre om vor part, der svingede til højre..

På baggrund af de afgivne forklaringer fra parterne, kan det lægges til grund at der ikke er fuld enighed om uheldsforløbet.

Som følge heraf har vi vurderet at vor part bærer 2/3 af ansvaret for færdselsuheldet, jfr. Færdselslovens § 103, stk. 2 samt praksis.

Skaden medfører ændring af præmietrin samt opkrævning af 2/3 af den gældende selvrisiko …"

I skrivelse af 21/3 2004 til nævnet har klageren bl.a. anført:

"Vedr. modpart O.S.s opfattelse af at min søn ville svinge til venstre og i stedet svingede til højre er ikke korrekt. For hvis det var meningen, at han ville svinge til venstre havde han jo benyttet venstresvingsbane, som er på stedet. Han skulle ind på p. plads til højre som mange gange før, da han holder der fordi han arbejder på en byggeplads i nærheden.

Min opfattelse er at O.S. **ikke** har været opmærksom på at forankørende er i færd med højresving og derved prøver at undvige højre om og påkører min søn inde på cykelsti som tidligere beskrevet.

Der kan **ikke** overhales i vognbane ligeud. Der er simpelthen **ikke** plads til 2 biler ved siden af hinanden. Vejen er 3 m bred.

Ridsene over uheldsstedet er ikke præcise nok, (både min egen og modpartens) og GF har ikke villet ændre opfattelse selv om jeg har forsøgt at give et mere nøjagtigt billede af uheldet, da jeg stadig mener at min søn er uden skyld i uheldet. Jeg synes ikke at de har sat sig rigtigt ind i sagen."

Nævnet er forelagt de skitser og fotos, der er vedlagt sagen.

Nævnet udtaler:
Det er ubestridt, at klageren havde aktiveret sit højre blinklys, før han drejede til højre. Svingningen skete ikke fra venstresvingsbanen (2. vognbane), men fra den forholdsvis smalle 1. vognbane. Selv om det lægges til grund, at klageren i forbindelse med svingningen overskred de stiplede linier til 2. vognbane, finder nævnet, at klageren under disse omstændigheder ikke har nogen andel i skylden for sammenstødet med modparten, der kørte højre om ham.

Herefter

b e s t e m m e s :

Selskabet, GF-Forsikring A/S, skal anerkende, at klageren ikke bærer nogen del af skylden for uheldet, og skal afregne den resterende del af erstatningen med renter efter forsikringsaftalelovens § 24.

Marianne Højgaard Pedersen