712/04

Den 6. december 2004 blev i sag nr. 63.417:

xxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxxxxx

mod

Pen-Sam Liv
forsikringsaktieselskab
Jørgen Knudsens Vej 2
3520 Farum

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der er født i 1961 og har arbejdsmarkedspension i Pen-Sam Liv, påstår selskabet pligtig til at udbetale invalidepension og invalidesum.

Selskabet har afvist at udbetale forsikringsdækning under henvisning til, at klageren ikke har lønophør og således ikke opfylder betingelserne for udbetaling af ydelser ved 2/3 invaliditet.

Det fremgår af sagen, at klageren den 18/2 1998 blev ramt af en blodprop i hjernen. Efter endt sygdomsforløb, arbejdsprøvninger og revalideringsforsøg blev hun den 15/2 2002 ansat i fleksjob 16 timer ugentligt med 2/3 løntilskud. Aflønningen skete i henhold til overenskomst med fuld løn samt indbetaling til pensionsordningen i selskabet.

I skrivelse af 8/11 2002 meddelte selskabet, at det havde færdigbehandlet klagerens ansøgning om udbetaling af forsikringsdækning, og at det på baggrund af de lægelige oplysninger havde vurderet, at hun opfyldte de helbredsmæssige betingelser for udbetaling af invalidepension, idet hendes generelle erhvervsevne var varigt nedsat med 2/3 af den fulde erhvervsevne. Da klageren imidlertid oppebar løn fra sit fleksjob svarende

til fuld tid, opfyldte hun ikke forsikringsbetingelsernes krav om lønophør, og hun var således ikke berettiget til forsikringsdækning fra pensionsordningen.

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har i skrivelse af 12/2 2004 anført, at hun mener sig berettiget til udbetaling af invalidesum, invalidepension og børnepension, idet hendes reelle jobmuligheder ikke er til stede uden det offentlige løntilskud, og at hendes indtægt er camoufleret social ydelse, som ikke kan betragtes som løn i sædvanlig betydning. Klageren henviser desuden til Højesterets domme af 21/11 2003 [U2004.374H] og 22/12 2003 [U2004.867H].

Selskabet har i skrivelse af 15/3 2004 til nævnet fastholdt, at klageren ikke er berettiget til forsikringsdækning. Således anfører selskabet bl.a.:

> "Pen-Sam har vurderet, at B.G.'s [klageren] erhvervsevne pr. tidspunktet for påbegyndelsen af fleksjobbet er varigt nedsat med mindst 2/3 i ethvert erhverv. Imidlertid er det et krav for udbetaling af invalidepension/invalidesum ved 2/3 invaliditet, at der er lønophør.
>
> Lønophørskravet er begrundet i, at ydelserne ved invaliditet i arbejdsmarkedspensionsordningen har til formål at dække, når der ikke længere er mulighed for at bevare en tilknytning til arbejdsmarkedet, og medlemmet derfor må overgå til pensionering.
>
> Udviklingen på arbejdsmarkedet og indførelsen af det 'rummelige arbejdsmarked' har medført en udvidelse af begrebet 'løn', således at der er bredere rammer for tilknytningen til arbejdsmarkedet. Tilknytningen til arbejdsmarkedet hænger således ikke længere sammen med ordinære ansættelser, der forudsætter, at personen er rask og fuldt arbejdsdygtig.
>
> B.G. har bevaret sin tilknytning til arbejdsmarkedet via ansættelsen i fleksjobbet. Ved ansættelsen i fleksjobbet modtager B.G. løn. Hun omfattes således i fleksjobbet af den almindelige lovgivning for lønmodtagere, fx Ferieloven og Funktionærloven. Honoreringen af fleksjob fastlægges jf. Lov om en aktiv beskæftigelsesindsats § 72, og her benævnes honoreringen løn. Ligeledes indbetaler B.G. bidrag til en arbejdsmarkedspensionsordning i forbindelse med fleksjobbet.

B.G. er således tilknyttet arbejdsmarkedet og kan oppebære løn på baggrund af en personlig indsats på arbejdsmarkedet. Hun er på grund af tilknytningen til arbejdsmarkedet ikke overgået til pensionering, og hun har ikke lønophør.

Det bemærkes, at Højesterets domme af 21.11.2003 og af 22.12.2003 efter vores opfattelse ikke kan anvendes som præjudikater i denne sag. Dommen af 22.12.2003 vedrører fortolkningen af Arbejdsskadesikringsloven. Dommen af 21.11.2003 vurderer de konkrete aftalevilkår i sagen, og disse er ikke de samme som Pen-Sam's betingelser.

I dommene anlægges en konkret fortolkning af vilkårene/lovbestemmelsen svarende til vurderingen i EAL § 5, som har samme ordlyd. Der skal derfor foretages en vurdering af erhvervsevnetabet, som skal fastsættes uafhængigt af den løn, som personen opnår gennem sit fleksjob (dom af 22.12.2003 jf. dom af 21.11.2003).

I betingelserne for B.G.'s pensionsordning er der - i modsætning til vilkårene/lovbestemmelsen i ovennævnte domme - 2 adskilte krav for opnåelsen af ydelser ved invaliditet. Det helbredsmæssige krav og et udtrykkeligt økonomisk krav om lønophør. Da der i dommen af 21.11.2003 alene er et formål om sikring ved lønbortfald, tager Højesteret ikke dette følge som en betingelse for opnåelsen af invalidepension, men henviser til at anvende en fortolkning svarende til EAL § 5, som ikke indeholder et udtrykkeligt lønophørskrav."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Ved 2/3 invaliditet**

Invalidepension

Du kan få invalidepension, hvis din erhvervsevne bliver nedsat varigt med mindst 2/3 af den fulde erhvervsevne i ethvert erhverv, dog tidligst fra lønophør.

Derudover er det en betingelse, at

- du er fratrådt
- du ikke er fyldt 65 år

…

Børnepension

Når du får udbetalt invalidepension fra Pen-Sam Liv, vil dine eventuelle børn (herunder stedbørn), der forsørges i det fælles hjem) samtidig få udbetalt børnepension.

…

Gruppeinvalidesum ved 2/3 invaliditet

Der er knyttet en gruppeinvalideforsikring til pensionsordningen.

…

Udbetaling sker, hvis du bliver berettiget til at få udbetalt invalidepension fra Pen-Sam Liv med ikrafttrædelse inden dit fyldte 60. år.

Desuden skal følgende betingelser være opfyldt:

- Du er fratrådt og har lønophør inden dit fyldte 60. år.
- Du er omfattet af præmiefri dækning, eller du er bevilget præmiefritagelse under sygdom."

Nævnet udtaler:

Sådan som forsikringsbetingelserne er affattet, kan der uanset eventuelt erhvervsevnetab ikke udbetales invalidesum og invalidepension med tilhørende børnepension, når der ikke er sket lønophør.

Nævnet har gennemgået sagen og finder, at det som ubestridt kan lægges til grund, at klageren har fleksjob med 2/3 løntilskud. Da klageren således fortsat oppebærer løn, kan nævnet efter de gældende forsikringsbetingelser ikke pålægge selskabet at udbetale forsikringsdækning. At 2/3 af lønnen er et offentligt tilskud, som hun får udbetalt i kraft af, at hun er bevilget fleksjob, kan efter nævnets opfattelse ikke føre til et andet resultat.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand