707/04

Den 4. oktober 2004 blev i sag nr. 63.419:

xxxxx xxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har familieforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet har afvist at yde erstatning i forbindelse med et anmeldt indbrudstyveri.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at forsikringen ikke var i kraft på tyveritidspunktet på grund af præmierestance.

Af klageskrivelsen fremgår bl.a.:

> "Indbruddet er sket den 31-12-04 [03], forfaldsdatoen var den 5-12-2003. Erindringsskrivelse modtaget d. 12-12-03 med ny frist for forfald den 5-01-2004. Ved vores henvendelse til Alm. Brand den 2-1-04 får vi ingen besked om evt. restance. Ved indbruddet er alle papirer gennemrodet, og erindringsskrivelsen dukker først op ved hovedrengøring bag et skab den 19-01-04 hvor indbetalingen omgående finder sted, det er således tyvens skyld at vi ikke har kunnet overholde den fastsatte tidsfrist."

I selskabets skrivelse af 8/3 2004 til nævnet hedder det bl.a.:

> "Det anføres i klagen til nævnet, at 'ved vores henvendelse til Alm. Brand den 2-1-04 får vi ingen besked om evt. restance'. Det fremgår imidlertid ikke hvem denne henvendelse var rettet til, vi kan blot konstatere, at anmeldelsen først er registreret i vores lokale skadeafdeling efter en telefonisk henvendelse medio januar og modtagelse af en telefax dateret 16. januar 2004.

…

Opkrævnings- og betalingsforløbet er følgende:

- Ultimo december 2003 sendes giroopkrævning for perioden 1. december 2003 - 1. marts 2004. Opkrævningens forfaldsdato er 1. december 2003 med en sidste rettidig betalingsdato den 5. december 2003.
- Da der ikke betales sendes en erindringsskrivelse den 12. december 2003 med en ny betalingsfrist den 5. januar 2004.
- Da der stadig ikke betales sendes en restancemeddelelse den 16. januar 2004.
- Den 19. januar 2004 betales den skyldige præmie med tillæg af rykkergebyrer.

Konsekvensen af ovennævnte forløb er efter vores opfattelse, at forsikringen har været ude af kraft fra forfaldstidspunktet 1. december 2003 og indtil betaling sker den 19. januar 2004, hvor forsikringsdækningen først træder i kraft igen, jfr. FAL § 14 samt forsikringsbetingelsernes afsnit 1, punkt 7 samt den tekst, der fremgår af bagsiden på både opkrævning, erindringsskrivelse og restancemeddelelse. Sidstnævnte tekst er vedlagt som bilag D.

Med hensyn til tidsforløbet ligger det fast, at der er sendt erindringsskrivelse (rykker 1) den 12. december 2003, at tyveriet er sket den 31. december 2003, og at der først betales den 19. januar 2004, det vil sige først efter at der er sendt restancemeddelelse (rykker 2) den 16. januar 2004.

Da forsikringen som nævnt ovenfor har været ude af kraft i perioden fra 1. december 2003 og til 19. januar 2004, og tyveriet er sket i denne periode (31. december 2003), er der ikke dækning for skaden.

Det forhold, at der ikke er nævnt noget om restancen ved forsikringstagers henvendelse primo januar 2004 og at tyven skulle have rodet i forsikringstagers papirer sådan, at erindringsskrivelsen var blevet midlertidigt væk, kan efter vores opfattelse ikke føre til, at betalingsfristerne skulle være fraveget.

Vi fastholder derfor at forsikringen var ude af kraft på skadetidspunktet på grund af manglende præmiebetaling."

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelser:

"**7. Opkrævning af præmie og afgifter**

7.1.

Præmien opkræves over giro eller betalingsservice.

Betales præmien ikke senest den på opkrævningen anførte sidste rettidige betalingsdag, sender Alm. Brand en erindringsskrivelse, der indeholder oplysning om, at forsikringsdækningen ophører, hvis præmien ikke er betalt senest på en ny anført betalingsdag.
Erindringsskrivelsen vil være pålagt et opkrævningsgebyr.

Betales præmien fortsat ikke, sender Alm. Brand restancemeddelelse, hvori konsekvensen af den manglende betaling er anført."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder at måtte give selskabet medhold i, at selskabets ansvar var ophørt grundet præmierestance på tidspunktet for indbrudstyveriet den 31/12 2003. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Herefter, og idet det af klageren anførte ikke kan føre til et andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson