712/04

Den 6. december 2004 blev i sag nr. 63.420:

xxxxxx xx xxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstagerne, der har tegnet en børneulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets behandling af to dækningsberettigende ulykkestilfælde.

Klagerne er utilfredse med selskabets behandling af følgende forhold:
1. Størrelsen af den af selskabet udbetalte erstatning efter et ulykkestilfælde i 1997. Klagernes søn har modtaget 40.717 kr. i erstatning, og klagerne stiller sig derfor undrende over for, at det af et "kundeoverblik" fra selskabet fremgår, at der er udbetalt 48.112 kr. for den anmeldte skade.
2. Manglende forrentning af det udbetalte erstatningsbeløb.
3. At selskabet har krævet en indbetaling på 5.000 kr. for at genoptage sagen vedrørende ulykkestilfældet fra 2001.
4. Selskabets afvisning af at yde erstatning for svie og smerte samt tabt arbejdsfortjeneste.

Det fremgår af sagen, at klagernes søn den 25/6 1997 kom til skade på en byggelegeplads, hvor en stige med en dreng faldt ned over sønnens venstre knæ. Selskabet anerkendte den 25/8 1997 skaden som dækningsberettigende og anmodede klagerne om at vende tilbage, når tilstanden var stationær. Den 18/6 2001 modtog selskabet en invaliditetsattest fra sønnens læge. Selskabet besluttede herefter at indhente en speciallæ-

geerklæring fra overlæge og speciallæge i ortopædisk kirurgi. Efter modtagelse af denne speciallægeerklæring af 24/8 2001 meddelte selskabet i skrivelse af 19/9 2001, at det ønskede sagen forelagt for Arbejdsskadestyrelsen.

I udtalelse af 18/10 2001 fastsatte Arbejdsskadestyrelsen sønnens méngrad til 8 %. Da han var mindreårig, meddelte selskabet i skrivelse af 31/10 2001, at det - efter modtagelse af dåbs- eller fødselsattest og godkendelse af amtet - ville udbetale en erstatning på 40.717 kr. svarende til en méngrad på 8 %. Erstatningsbeløbet blev udbetalt den 12/11 2001.

Den 27/9 2001 modtog selskabet en ny anmeldelse fra klagerne, hvoraf fremgår, at deres søn den 3/9 2001 havde beskadiget venstre knæ, efter at en elev havde spændt ben for ham, da han kom løbende ned ad gangen. Af begyndelsesattesten fremgå det, at sønnen havde forstuvet et ledbånd indvendigt i venstre knæ. Den 31/10 2001 anerkendte selskabet forholdet som en dækningsberettigende skade - dog med forbehold for forudbestående lidelse i knæet og anmodede klagerne om at vende tilbage, hvis skaden inden et år efterlod blivende invaliditet. Da selskabet ikke hørte yderligere fra klagerne, blev sagen den 26/3 2003 henlagt af selskabet.

Den 6/11 2003 modtog selskabet en e-mail fra klagerne med anmodning om genoptagelse af sagen, idet sønnens knæ var brudt sammen igen og muligvis skulle opereres. Desuden spurgte klagerne om, hvorvidt sønnen kunne få erstatning for svie og smerte samt tabt arbejdsfortjeneste. Den 7/11 2003 meddelte selskabet, at forsikringen ikke dækkede svie og smerte og tabt arbejdsfortjeneste, og at det ville vende tilbage, så snart det havde modtaget de lægelige oplysninger i sagen. I skrivelse af 4/2 2004 meddelte selskabet, at det havde modtaget de lægelige oplysninger i sagen, og at disse havde været forlagt for selskabets lægekonsulenter, som havde vurderet, at der ikke var sket væsentlige ændringer i forhold til den allerede tilkendte méngrad på 8 %, hvorfor ulykkestilfældet ikke medførte yderligere invaliditetserstatning. Desuden oplyste selskabet, at klagerne - mod en betaling af gebyret på 5.000 kr. - havde mulighed for at indbringe sagen for Arbejdsskadestyrelsen.

I skrivelse af 11/2 2004 anmodede klagerne om, at selskabet ville genoptage sagen uden opkrævning af gebyret på 5.000 kr. Desuden udbad klagerne sig en forklaring på erstatningens størrelse. Klagerne henviste i den forbindelse til, at de kun havde modtaget en erstatning 40.717 kr., selvom det af kundeoverblikket fremgik, at selskabet alt i alt havde udbetalt 48.505 kr.

Selskabet har i skrivelse modtaget i nævnet den 1/3 2004 anført, at det i relation til det anmeldte ulykkestilfælde fra 1997 har udbetalt en erstatning på 40.717 kr. svarende til en méngrad på 8 % og derudover har udbetalt 7.395 kr. for diverse lægeerklæringer og honorar til Arbejdsskadestyrelsen, således i alt 48.112 kr. Differencebeløbet på 393 kr. (48.505 kr. - 48.112 kr.) vedrører det ulykkestilfælde, der er anmeldt i 2001, og udgør selskabets betaling af begyndelses- og invaliditetsattest. Det fremgår endvidere af skrivelsen, at selskabet fastholder, at ulykkestilfældet i 2001 ikke har medført væsentlige ændringer i forhold til ulykkestilfældet i 1997, hvor sønnens méngrad blev fastsat til 8 %. Da det således er selskabets vurdering, at klagernes søn ikke er berettiget til yderligere erstatning, vil selskabet kun forelægge sagen for Arbejdsskadestyrelsen, hvis klagerne selv betaler gebyret herfor på 5.000 kr.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Afsnit 3. Klausuler**

…

Voldgift

Méngradens størrelse skal - hvis en af parterne forlanger det - fastsættes af Arbejdsskadestyrelsen, hvis afgørelse er bindende for begge parter.

Arbejdsskadestyrelsens gebyr betales af den part der ønsker styrelsens udtalelse. Såfremt der fastsættes en højere méngrad end den af Alm. Brand fastsatte, betales gebyret altid af Alm. Brand."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og bemærker indledningsvis, at ulykkesforsikringen ikke yder dækning for tabt arbejdsfortjeneste og erstatning for svie og smerte.

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykkestilfældene, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på mere end 8 % ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Herefter, og da nævnet ikke kan kritisere selskabets erstatningsberegning, finder nævnet ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale yderligere erstatning.

For så vidt angår forrentning af erstatningen efter ulykkestilfældet i 1997 finder nævnet - i overensstemmelse med sædvanlig praksis - at méngraden kunne have været fastsat ved modtagelsen af speciallægeerklæringen af 24/8 2001, hvorefter beløbet skulle udbetales den 8/9 2001, hvis ikke amtets godkendelse skulle være indhentet. Efter nævnets opfattelse foreligger der forsinkelse med betalingen fra den 8/9 - 18/10 2001, hvorimod forsinkelsen fra 18/10 - 12/11 2001 ikke kan tilregnes selskabet som en forsinkelse.

Herefter, og da selskabet har redegjort for forskellen mellem den udbetalte erstatning og selskabets udgifter i forbindelse med skaden,

b e s t e m m e s :

Selskabet, Alm. Brand Forsikring A/S, skal forrente beløbet 40.717 kr. fra den 8/9 2001 til den 18/10 2001 efter forsikringsaftalelovens § 24.

Klagen i øvrigt kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand