/04

Den 11. oktober 2004 blev i sag nr. 63.424:

xxxxx xxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxx xx xxxx
xxxx xxxxxxx x

mod

Lærerstandens Brand-
forsikring G/S
Farvergade 17
1463 København K

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Lærerstandens Brandforsikring G/S, klager over selskabets afvisning af at yde økonomisk hjælp til en tandudtrækning.

Selskabet har afvist at betale for den ønskede narkosebehandling under henvisning til, at behovet for behandling af tanden ikke er opstået ved et selvstændigt ulykkestilfælde.

Klageren er utilfreds med selskabets afslag og har overfor nævnet anført, at hun i forbindelse med et dækningsberettigende ulykkestilfælde i 1987 fik beskadiget det center i hjernen, hvor smerter bliver lokaliseret og smertelindring finder sted, hvorfor tandudtrækninger mv. nødvendiggør narkose hos specialtandlæge eller på hospitalet.

Selskabet har i skrivelse af 26/2 2004 til nævnet fastholdt afslaget på forsikringsdækning. Desuden anfører selskabet, at klagerens méngrad efter bilulykken i 1987 blev fastsat til 40 %, idet hun bl.a. havde følger af hjerneskade, herunder manglende lugtesans, øjenskade og kosmetiske gener. Det er selskabets opfattelse, at klageren derved har modtaget godtgørelse for følgerne af ulykkestilfældet i 1987. Selskabet har ikke efterfølgende modtaget oplysninger om, at klagerens tilstand efter uheldet er forværret, eller at erstatningsspørgsmålet skulle genoptages. I øvrigt er selskabets læge af den

opfattelse, at det ikke ville ændre på méngradens størrelse, hvis det blev godtgjort, at ulykken i 1987 var årsagen til, at det omtalte center i hjernen er beskadiget.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Såfremt der på policen er anført forsikringssum ved invaliditet, gælder følgende:**

…

c. I det omfang, forsikrede ikke har ret til godtgørelse af udgifterne fra anden side, dækkes:

1. udgifter til tandbehandlingen som følge af ulykkestilfælde."

Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået sagen og finder - i overensstemmelse med det af selskabet anførte og de gældende forsikringsbetingelser - ikke grundlag for at kritisere, at selskabet har afvist at yde klageren betaling for den ønskede narkosebehandling som sket.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson