712/04

Den 6. december 2004 blev i sag nr. 63.427:

xxxxx xxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x
xxxx xxxxx

mod

Nykredit Forsikring A/S
Anker Heegaards Gade 8
1780 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har lystfartøjsforsikring i Nykredit Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for et anmeldt motorhavari. Desuden ønsker klageren, at nævnet tilkender ham minimum 15.000 kr. bl.a. for de gener og udgifter, han har haft i forbindelse med sagen, samt for det forhold, at han har været uvidende om, at sagsbehandlingen ville blive varetaget af selskabet "Alka/Nordeuropa" i stedet for Nykredit Forsikring A/S.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at den anmeldte skade ikke er omfattet af den tegnede forsikring. Selskabet har desuden oplyst, at det af administrative grunde har valgt at indgå aftale med Nordeuropa Forsikring (nu ejet af Forsikrings-Aktieselskabet Alka) om behandling af selskabets lystfartøjsskader.

Klageren har i skadeanmeldelse beskrevet uheldet således:

> "Sejlede med ca. 8 kn. fart. Fint vejr. Efter passage af Mønbroen ca. 2 sømil mod vest begyndte hele båden at ryste samt støje. Jeg tror det er dør til toilet eller dørkplader, men konstaterer lidt efter at olietryk på motoren er væk. Stopper maskinen, checker olie på maskinen (tom), fylder olie på, starter maskinen igen sejler 50 m. Ingen olietryk. Båden tager lidt vand ind.

Kontakter … båd-service mand i Kalvehave, som sejler ud til os. Han konstaterer, at en trykslange er skudt af, og som sådan er motor-olien pumpet direkte ud i båden.
Vi bliver slæbt direkte hjem … Da vi ankommer viser det sig at båden er fyldt med vand til op over skrueakslen."

Forholdet blev den 5/8 2003 besigtiget af en skibs- og bådkonsulent. Af rapporten af 22/8 2003 fremgår bl.a.:

"På undertegnedes forespørgsel blev en olieslange med en løs klemflange forevist, fra hvilken olien var kommet ud i fartøjets bund under motoren.

…

Havariårsag:

En klemflange på en olieslange (smøreolie) er med tiden blevet løs i bespændingen, for så til sidst at glide af, så slangen falder af studsen, og havariet indtræder."

I skrivelse af 29/8 2003 meddelte Nordeuropa Forsikring på vegne af Nykredit Forsikring A/S afslag på forsikringsdækning. Selskabet var dog indstillet på at betale for bugsering og optagelse af fartøjet med henblik på undersøgelse mv.

Selskabet har i skrivelse af 10/3 2004 til nævnet fastholdt, at den anmeldte skade ikke udgør en dækningsberettigende skade. Det hedder videre i anførte skrivelse:

"Kaskodækningen omfatter bl.a. fartøjets skrog og maskineri, jf. forsikringsbetingelsernes side 6, pkt. 3.

Af pkt. 3.3 fremgår, at forsikringen dækker skade på maskineri, inventar og sædvanligt udstyr - herunder sejl - som følge af fartøjets totale synken, kæntring, stranding, grundstødning eller kollision.

Årsagen til motorhavariet skyldes, at motoren løb tør for olie, fordi en klemflange med tiden var blevet løs i bespændingen og gled af. Der var ikke nogen forudgående ydre påvirkning af fartøjet som grundstødning eller kollision, der medførte, at olieslangen faldt af.

Skaden kan heller ikke henføres til nogle af de andre dækkende skadesårsager.

Vores konklusion er, at den opståede skade ikke er dækket på forsikringen."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**3 Skader, der erstattes af Nykredit Østifterne Forsikring:**

…

3. Skade på maskineri, inventar og sædvanligt udstyr - herunder sejl - som følge af fartøjets totale synken, kæntring, stranding, grundstødning eller kollision."

Nævnet udtaler:

Efter almindelige forsikringsretlige principper påhviler det forsikringstageren at sandsynliggøre sit krav. Dette gælder, uanset at det ikke udtrykkeligt er udtalt i forsikringsbetingelserne.

Nævnet har gennemgået sagen og finder det på det foreliggende grundlag ikke godtgjort, at den opståede skade er forårsaget af en dækningsberettigende begivenhed. Nævnet finder således at måtte give selskabet medhold i, at skaden ikke kan henføres til forsikringens dækningsområde, hvorfor nævnet ikke kan pålægge selskabet at yde erstatning.

Nævnet finder ikke i denne sag anledning til at tage stilling til, i hvilket omfang selskabet skal gøre opmærksom på, at det ikke selv varetager sagsbehandlingen i forbindelse med anmeldte skader.

Herefter, og da nævnet ikke kan pålægge selskabet at godtgøre klagerens udgifter i forbindelse med sagen,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand