707/04

Den 4. oktober 2004 blev i sag nr. 63.428:

xxxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxx x
xxxxxxx
xxxx xxxxx

mod

Tryg Forsikring A/S
Klausdalsbrovej 601
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har motorkøretøjsforsikring i Tryg Forsikring A/S, klager over selskabets opkrævning af selvrisiko i forbindelse med udbedringen af en skade på det forsikrede køretøj.

Klageren finder, at der er en ansvarlig modpart for skaden, og er utilfreds med, at selskabet ikke har sørget for at få sine udgifter dækket andetsteds.

Selskabet har i skrivelse af 26/2 2004 til nævnet redegjort for sagen således:

> "Af kundens anmeldelse og efterfølgende kommentarer fremgår, at parterne er modkørende. Ved passage påkører modpartens motorkøretøj et rådyr, der springer ud fra dennes højre side og ud foran hans bil, hvorved modpartens køretøj rammer dyret, der jfr. vores kunde slynges over i vores kundes motorkøretøj. Vores kunde oplyser endvidere, at modpartens motorkøretøj bar præg efter påkørsel, idet der var blod og dyrehår på kofangeren.
>
> Vores kunde rammer efterfølgende dyret hvorved hans motorkøretøj beskadiges for 16168,85.

Af modpartens anmeldelse fremgår, at der pludselig kommer en råbuk springende fra højre side. I samme øjeblik som dyret strejfede forreste kofanger, kom vores kunde kørende i modsat retning, og råbukken ramte dennes bil med skade til følge. Bilerne standser, og begge parter tilser dyret, der konstateres død på stedet. Modparten anfører at det eneste parterne kunne se på modpartens køretøj, var meget få dyrehår på kofanger, ellers ingen skader. Modparten mener sig ikke ansvarlig for skaden på vores kundes bil, idet han mener, vores kundes bil ville være skadet af råbukken under alle omstændigheder, da den kom springende i fuld fart.

Der er efter det oplyste ingen vidner til uheldet.

Vi har rejst krav overfor modpartens selskab Topdanmark, der afviser vores krav med oplysning om, at de ikke mener deres kunde kan gøres ansvarlig for uheldet da rådyret løber over i vores kundes vejbane og bliver dræbt, og derfor ikke er slynget over i vores kunde. Endvidere oplyser Topdanmark, at deres kunde ingen skade har på sit køretøj.

Det er vores opfattelse at vi ikke kan gennemføre kravet overfor modpartens selskab på grund af bevisets stilling, hvilket vi har meddelt vores forsikringstager."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på det foreliggende grundlag ikke at kunne kritisere, at selskabet har opkrævet selvrisiko som sket.

Nævnet bemærker, at selskabet ikke har pligt til at føre retssag på klagerens vegne for at få erstatningsansvar pålagt en modpart.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson