707/04

Den 4. oktober 2004 blev i sag nr. 63.435:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx xx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Codan Forsikring A/S
Gl. Kongevej 60
1790 København V

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har bilforsikring i Codan Forsikring A/S, klager over selskabets ansvarsfordeling vedrørende et anmeldt færdselsuheld, hvori den forsikrede bil har været impliceret.

Det fremgår af sagen, at klagerens ægtefælle foretog et venstresving mod en privat indkørsel og under svingningen blev påkørt af modparten, der på knallert forsøgte at overhale klagerens bil.

Klageren mener ikke, at hans hustru alene er skyld i uheldet. Det er klagerens anbringende, at modparten har foretaget en ulovlig overhaling, idet det ikke er lovligt at foretage en overhaling venstre om, når en trafikant er i venstresving. Herudover henviser klageren til, at modparten i stedet for at køre på vejen burde have kørt på cykelsti.

Selskabet har ved skrivelse af 9/3 2004 til nævnet bl.a. anført:

> "Det er vores opfattelse, at vi med rette har pålagt forsikringstager den fulde skyld for uheldet.
>
> Ved anmeldelse af d. 17.10.03 anmelder forsikringstager, at hans hustru d. 14.10.03 '**kom kørende ned af Ellegårdsvej, sænker farten og blinker til venstre for at**

svinge ind i indkørsel med formål at vende bilen (der er ingen optrukne linier på vejen). M. mener at have set bagud for bilister, men ser ikke scooter bagud. Idet hun svinger til venstre, kører scooter ind i bagdør. Fører af scooter prøvede at overhale venstre om, idet M. sænker farten.'

Vi har på denne baggrund ved (prognose-) brev af d. 22.10.03 meddelt forsikringstager, at han efter vores opfattelse bærer det fulde ansvar for uheldet.

Vi henviser i denne henseende til, at forsikringstager som venstresvingede mod privat indkørsel efter fast praksis bærer den fulde skyld for uheldet, se dertil færdselslovens § 103, stk. 2, afsnit D8, samt afgørelserne i AK 59.253, AK 59.752 og FED 1999.1574 VLD.

Vi skal på denne baggrund fastholde vores afgørelse, idet vi for god ordens skyld bemærker, at policen er tegnet med præmietrinsregulering og selvrisiko ved skadesforløb."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen og finder på grundlag af det oplyste ikke at kunne kritisere selskabets afgørelse, der findes at være i overensstemmelse med retspraksis i den konkrete situation.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson