711/04

Den 10. november 2004 blev i sag nr. 63.436:

xxxxx xxxxxxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxx x x
xxxx xxxxx xxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har ulykkesforsikring i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at udbetale ménerstatning efter et ulykkestilfælde den 30/1 2001, hvor han kom til skade med højre fod.

Efter modtagelse af invaliditetsattesten vurderede selskabet, at ulykken ikke havde medført et varigt mén på mindst 5 %.

Af epikrise af 12/11 2003 fra Ortopædkirurgisk Ambulatorium på Vejle Sygehus fremgår bl.a.:

> "Henvist af egen læge pga. gener fra hø. forfod efter tidligere fraktur i de 4 laterale tæer. Pådrog sig frakturen i 2001, fik osteosynteret frakturerne med K-tråde. Har nu fortsat en del gener fra hø. forfod, specielt ud for 4. tåen. Arbejder som berider og er derfor afhængig af at have en fod som kan belastes. Har dog omlagt arbejdsgangen, således at foden ikke belastes lige så meget som før i tiden.
> Rtg. af hø. forfod fra 14.09.01 viser ophelet frakturer men destruktion i caput af 4. metatars.
> Objektivt
> Hø. fod: Caput af 4. metatars kan tydelig palperes plantart, hvilket tyder på en vis nedsynkning.

Der er dog ingen callusitet. Det forklares for pt., at eneste mulighed for behandling er resektion af caput til 4. metatars, hvilket dog risikerer at give nye problemer pga. nedsynkning af den resterende del af 4. metatars.
Pt.'s symptomer er aktuelt ikke værre end de er til at leve med, hvorfor det besluttes at han afventer med stillingtagen til operation i tilfælde af symptomerne forværres.
Diagnose
T932 Sequelae fractura extremitatis inferioris (H)"

Klageren er utilfreds med selskabets afgørelse og har over for nævnet bl.a. anført,[3] at han har store smerter i foden, at han ikke kan gå langt pga. ubeskrivelige smerter, og at skaden på foden udgør et betydeligt økonomisk tab for hans fremtid som professionel rytter. Klageren henviser desuden til, at han har været nødt til at bestille specielle sko hjem fra Italien, og at sessionsmyndighederne den 12/2 2004 har erklæret ham for uegnet til værnepligtstjeneste på grund af følgerne efter skaden på højre fod.

Selskabet har over for nævnet fastholdt, at der alene er tale om beskedne følger efter brud i højre forfod, og at forholdet derfor ikke har medført et varigt mén på 5 % eller derover. Under henvisning til det af klageren anførte, bemærker selskabet i skrivelse af 23/3 2004 til nævnet, at den private ulykkesforsikring ikke tager hensyn til forsikringstagerens erhverv, herunder evnen til at varetage dette.

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**Nr. 2. Invaliditetserstatning**
(ménerstatning)
2.1.
Såfremt ulykkestilfælde har medført varig og ikke ubetydelig skade af medicinsk art, har forsikrede ret til erstatning. Den medicinske invaliditet skal fastsættes til mindst 5 % mén.
…
Hvis méngraden ikke direkte kan fastsættes efter Arbejdsskadestyrelsens méntabel, fastsættes den medicinske méngrad efter tilsvarende principper som er lagt til grund for méntabellen, på baggrund af den fysiske funktionshæmning.

I alle tilfælde fastsættes invaliditetserstatningen på et rent medicinsk grundlag, uden hensyntagen til erhvervsevnetab, ens erhverv eller andre individuelle forhold.

…

Voldgift

Méngradens størrelse skal - hvis en af parterne forlanger det - fastsættes af Arbejdsskadestyrelsen, hvis afgørelse er bindende for begge parter.

Arbejdsskadestyrelsens gebyr betales af den part der ønsker styrelsens udtalelse. Såfremt der fastsættes en højere méngrad end den af Alm. Brand fastsatte, betales gebyret altid af Alm. Brand."

Nævnet udtaler:

Spørgsmålet om størrelsen af den méngrad, der er en direkte følge af ulykken, kan indbringes for Arbejdsskadestyrelsen, men nævnet finder, at en méngrad på 5 % eller mere ikke er godtgjort i en sådan grad, at nævnet for sit vedkommende har fundet anledning til at forelægge spørgsmålet for Arbejdsskadestyrelsen. Nævnet finder således ikke grundlag for at pålægge selskabet at udbetale erstatning, hvorfor

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

J. Hermann

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson