697/04

Den 10. maj 2004 blev i sag nr. 63.441:

xxxxxxx xxxxxxxxx xxxxxxx
xxxxxxxxxx xx xxxxx
xxxx xxxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har retshjælpsforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager ved sin advokat over selskabets afvisning af at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning af omkostningerne ved en påtænkt retssag mod Nordea Pension.

Selskabet har afvist at give forhåndstilsagn under henvisning til, at der ikke anses rimelig grund til at føre sagen.

Det er oplyst, at livsforsikringssagen, som der ønskes retshjælpsdækning til, tidligere er afgjort af Ankenævnet for Forsikring under sag nr. 60.972. I kendelse af 19/1 2004 har nævnet således givet Nordea Pension medhold med følgende begrundelse:

"Nævnet udtaler:

Nævnet har gennemgået den omfattende sag og finder på dette grundlag, at det med fornøden klarhed fremgår, at den pågældende forsikring er tegnet med den i sagen fremlagte og i policen anførte reguleringsaftale.

Herefter og henset, til at klageren ikke med nærværende forsikringsaftale har mulighed for at opnå udbetaling af invalidepension uden samtidig at få pristalsreguleret

præmiefritagelse, finder nævnet det ikke godtgjort, at selskabet har ydet mangelfuld rådgivning og herved har pådraget sig erstatningsansvar over for klageren.

Som følge heraf bestemmes: Klagen kan ikke tages til følge."

Klageren har ved sin advokat nedlagt påstand om, at selskabet tilpligtes at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning. Advokaten har fremlagt udkast til stævning, som er forelagt for nævnet.

Advokaten har gjort gældende, at sagen mod Nordea Pension efter sin art har været uegnet til behandling i nævnet. Advokaten har påpeget, at der ikke kan ske parts- og vidneførsel for nævnet, at der ikke kan begæres syn- og skøn, samt at det ikke har processuel skadevirkning ikke at opfylde modpartens provokationer.

Advokaten er af den opfattelse, at nævnets afgørelse er forkert, idet han er af den opfattelse, at der er forhold, som nævnet er sprunget over eller har misforstået. Advokaten har i skrivelse af 12/2 2004 til selskabet anført:

"• at Nordea Pension ikke er i stand til at fremlægge kopi af den påståede indgåede reguleringsaftale,

- at der er tilføjet og rettet i forsikringsbegæringen efter HPC's [klageren] underskrift og uden efterfølgende at bekendtgøre HPC's om disse rettelser og tilføjelser samt konsekvenserne af foranstående,

- at Nordea Pensions (Trygs) omfattende brochurematerialе har et indhold der er i klar modstrid med indholdet i den påståede indgåede reguleringsaftale,

- at Ankenævnet ukritisk - og uden nogen form for dokumentation - lægger til grund, at HPC ikke med den relevante forsikringsaftale har mulighed for at opnå udbetaling af invalidepension uden samtidig at få pristalsreguleret præmiefritagelse. Ankenævnets udsagn derom ses ikke at have hjemmel noget som helst sted.

Efterfølgende har jeg i øvrigt konstateret, at der hverken i G 82, eller i den anmeldelse Nordea Pension (tidl. Tryg) har foretaget til Forsikringstilsynet, er nævnt noget som helst om, at i tilfælde af præmiefritagelse, skal præmien alene reguleres efter pristallet i stedet for den aftalte regulering. Det bemærkes, at andre forsikringsselskaber i deres anmeldelse til Forsikringstilsynet af deres beregningsgrundlag præcist har anført, hvorledes der forholdes i en præmiefritagelsessituation."

Selskabet har over for nævnet fastholdt afslaget på forhåndstilsagn. Selskabet har anført, at der under henvisning til, at klageren har tabt sagen i nævnet, ikke er rimelig grund til at føre sagen. Selskabet har anført, at man har vurderet sagen og er af den opfattelse, at der ikke er rimelig udsigt til, at en egentlig retssag vil føre til et andet resultat end nævnets afgørelse. Selskabet har henvist til § 5, stk. 1 i retshjælpsforsikringsbetingelserne.

Af forsikringsbetingelserne for retshjælp fremgår bl.a.:

"**§ 2. Hvilke tvister er dækket af retshjælpsforsikringen?**

…

3. Selskabet skal - på det foreliggende grundlag - afgive udtalelse om, hvorvidt tvisten er dækket af forsikringen eller ikke. Selskabet har både ret og pligt til at give udtryk for tvivl om sagens rimelighed. Dækningstilsagn er begrænset til omkostninger, der står i et rimeligt forhold til sagens genstand.

…

§ 5. Hvilke omkostninger er ikke dækket af retshjælpsforsikringen?

1. Omkostninger, som ikke er afholdt med rimelig grund, f.eks. fordi sikrede ikke skønnes at have rimelig grund til at føre sagen, eller fordi disse ikke står i rimeligt forhold til sagens genstand."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen, at der ikke er en sådan udsigt til at få ændret nævnets afgørelse af 19/1 2004, at nævnet efter de gældende forsikringsbetingelser kan pålægge selskabet at give forhåndstilsagn om retshjælpsdækning.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen