710/04

Den 27. oktober 2004 blev i sag nr. 63.442:

xxxxxx xxxxxx
xxxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Alm. Brand Forsikring A/S
Midtermolen 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har haft firmapension i Alm. Brand Forsikring A/S, klager over, at selskabet i forbindelse med tilbagekøb af den ophørende livrente har fratrukket ekstra afgift.

Selskabet har fastholdt, at der alene er fratrukket den lovbestemte statsafgift.

Det fremgår af sagen, at klageren som led i en firmapensionsordning har tegnet en opsat ophørende livrente i selskabet. I forbindelse med, at han fratrådte sin stilling pr. 31/12 2003, anmodede han ved skrivelse af 1/12 2003 selskabet om at opgøre hans forsikring og overføre hans tilgodehavende til hans bank.

Den 20/1 2004 sendte selskabet en udbetalingsoversigt til klageren. Det fremgår heraf, at forsikringssummen er opgjort til 18.373 kr. Fra dette beløb fratrækkes 40 % statsafgift, 7.320 kr., samt ekstra afgift, 3.660 kr., hvorefter der overføres 7.393 kr. til klagerens bankkonto.

Af afgiftsberegningsbilag fra selskabet, dateret 20/1 2004 fremgår:

2. 63.442

"

Afgiftsberegning:									
A	Ordningens bruttoværdi ved ophævelse:							**10**	18.373 kr.
B	Værdi pr. 31.12.1979 af indb. før 1972:					**11**	0 kr.	25 % af B:	**17** 0 kr.
C	Værdi pr. 31.12.1979 af indb. 1972-1979:					**12**	0 kr.	35 % af C:	**18** 0 kr.
D	A - B.C.	**13**	18.373 kr.	**E**	Uafskrevne indskud efter 1979:	**16**		40 % af D-E:	**19** 7.320 kr.
	60 % af A - (B+E):								**20** 10.980 kr.
	Beløb til afregning:					**29**			**10.980 kr.**

"

Klageren har over for nævnet i skrivelse af 18/2 2004 anført:

"I forbindelse med tilbagekøb af en firmapension, har Alm. Brand fratrukket en 'ekstra-afgift' på kr. 3.660,- (Se vedlagte udbetalingsoversigt).

Jeg er ikke blevet oplyst om denne afgift, og da Alm. Brand til Told & Skat har oplyst, at jeg har fået udbetalt kr. 10.980,- i stedet for kr. 7.393,- anser jeg denne afgift som uberettiget. (Se vedlagte indberetning).

Da det trods talrige forsøg, både pr. telefon og ved e-mail, ikke er lykkedes mig at komme i kontakt med Alm. Brand for at få udbetalt beløbet, eller få en forklaring, tolker jeg denne tavshed fra Alm. Brand som uvederhæftig.

Jeg kræver derfor fra Alm. Brand ubetalt det skyldige beløb, kr. 3.660,-, subsidiært ændring af indberetning til Told & Skat."

Klageren har i skrivelse af 30/8 2004 supplerende anført:

"I forbindelse med ovennævnte sag, gør jeg opmærksom på, at jeg aldrig har modtaget et skriftligt tilbud på udbetaling af pensionsopsparingen.

Jeg fik telefonisk oplyst, at udbetalingen ville være ca. kr. 20.000,- med fradrag af statsafgiften. Dette blev oplyst af en medarbejder ved Alm. Brand Forsikring, K.R.H., firmagruppen."

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor i skrivelse af 19/3 2004 anført:

"I.f.m. udbetalingen fratrækker vi afgift til staten i.h.t. Pensionsbeskatningslovens § 29, stk. 1, d.v.s. 60 %. …

Den medsendte afgiftsblanket er af Told & Skat opdelt således, at der kan udfyldes såvel ved en 25 % afgift, en 35 % afgift, en 40 % afgift og en 60 % afgift - afhængig af forsikringens tegningstidspunkt og den konkrete udbetalingssituation.

'Beløb til afregning', 10.980 kr. i pkt. 29 på afgiftsanmeldelsen, er statsafgiften til Told & Skat og ikke nettoudgiften til kunden.

…

Beregningen af statsafgiften er således sket i overensstemmelse med lovgivningens regler herom.

M.h.t. forsikredes bemærkning om, at han forgæves har forsøgt at kontakte os pr. telefon, kan vi beklage, hvis han har haft vanskeligheder med at komme igennem. Dette ville have været en fordel for alle parter, om vi havde haft lejlighed til at forklare ham om afgiftsblanketten pr. telefon."

Selskabet har i skrivelse af 26/4 2004 endvidere anført:

"Vi har modtaget forsikredes kommentarer af 29.3.2004 og kan dertil svare, at der ikke er tale om nogen uberettiget 'ekstra afgift', men blot en blanketopdeling, der tager højde for forskellige udbetalings- og afgiftssituationer.

Vi kan medgive forsikrede, at udtrykket 'ekstra afgift' måske ikke er det mest hensigtsmæssige, men den samlede beregnede afgift er korrekt, nemlig 60 % i.h.t. Pensionsbeskatningsloven."

Endelig har selskabet i skrivelse af 13/9 2004 anført:

"Vi har modtaget forsikredes kommentarer af 30.8.2004, hvori han anfører, at han aldrig har modtaget et skriftligt tilbud på udbetaling af pensionsopsparingen.

Det er korrekt nok, for det gør vi ikke, medmindre kunden beder om det.

Ved en telefonisk forespørgsel om værdien på en forsikring er vores procedure, at vi oplyser kunden, hvad der står på ordningen (bruttoværdien i ca. beløb) og informerer om, at der kan ske afgiftsfri overførsel til en tilsvarende ordning andetsteds (§ 41 overførsel), samt oplyser, at der ved udbetaling skal svares afgift på 60 %. Vi udregner normalt ikke nettobeløbet i kr. og ører ved den telefoniske forespørgsel."

Nævnet udtaler:
Nævnet bemærker, at det af pensionsbeskatningslovens § 29, stk. 1, fremgår, at der ved tilbagekøb af en pensionsordning med løbende udbetalinger skal betales en statsafgift på 60 %. I den udbetalingsoversigt, som selskabet sendte til klageren den 20/1 2004, er denne afgift opdelt i 2, dels "40 % statsafgift" 7.320 kr. dels "ekstra afgift" 3.660 kr., svarende til 20 %. Der er således samlet fratrukket 10.980 kr., svarende til de lovbestemte 60 %. Dette beløb er indberettet til skattevæsenet.

Herefter, og idet nævnet ikke finder det godtgjort, at klageren telefonisk har fået tilsagn om anden afgiftsberegning end den lovbestemte,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand

Udskriften bekræftes

Henning Jønsson