712/04

Den 6. december 2004 blev i sag nr. 63.450:

xxxxxxx xx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx xxx xxxxxxxx
xxxx xxxxxxxxx

mod

Topdanmark Forsikring A/S
Borupvang 4
2750 Ballerup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Boligforsikring Hus i Topdanmark Forsikring A/S, klager over selskabets afvisning af at yde erstatning for en anmeldt stormskade på badebro/terrasseanlæg.

Selskabet har afvist at yde forsikringsdækning under henvisning til, at der er tale om en 30 m bade/bådebro, hvilket er ekstraordinært tilbehør til ejendommen og således ikke omfattet af en almindelig husforsikring.

Det fremgår af sagen, at klageren anmeldte, at hans badebro/terrasse var blevet ødelagt ved en storm den 5/12 2003. Ifølge et brobygningsfirma var badebroen så ødelagt, at en reparation ikke kunne svarer sig. Prisen på en ny 30 m bro med broplatform var ifølge firmaet 104.110 kr. inkl. moms.

Klageren er utilfreds med selskabets afslag på forsikringsdækning og har over for nævnet henvist til sin skrivelse af 1/2 2004 til selskabet, hvori han har redegjort for kravet på forsikringsdækning således:

"1. Det er en stormskade på et bygningsværk på min ejendom. Samme 'bygningsværk' er en form for gangbro der ligger ca. 65 % i vandet, og ender i en større platform m. bænke og et bord. Vi har altid refereret til samme 'bygningsværk'

som vor TERRASSE, og ifølge Deres forsikringsvilkår dækkes terrasser ved stormskade.

2. Skulle De ikke kunne acceptere at samme er en terrasse, men en badebro, står der stadig ikke nævnt nogle steder, at samme ikke skulle være dækket?
3. Da jeg i sin tid skulle have min ejendom forsikret, havde jeg besøg af P.N. fra Topdanmark H., hvem jeg spurgte om nu også ALT var forsikret på min ejendom, hvilket hun bekræftede. På intet tidspunkt har jeg fået at vide at terrassen (eller badebroen om De vil) IKKE er forsikret."

Selskabet har i skrivelse af 12/3 2004 fastholdt afslaget på forsikringsdækning under henvisning til, at der byggeteknisk er tale om en bade/bådebro og ikke en terrasse. Da bade/bådebroen hverken kan betragtes som sædvanligt bygningstilbehør til beboelsesbygningen eller er positivt nævnt i forsikringsbetingelsernes dækningsskema, er den ikke omfattet af den tegnede husforsikring.

Heroverfor har klageren bl.a. i skrivelse af 10/5 2004 til nævnet anført, at selskabets assurandør P.N. besøgte ejendommen, og under denne besigtigelse bekræftede hun - på hans forespørgsel - at alle bygninger/udhuse/terrasser/anlæg osv. på ejendommen var dækket af forsikringen. Det eneste, der ifølge P.N. ikke var forsikret, var den bådelift, som på tidspunktet for hendes besigtigelse stod i umiddelbar forbindelse med terrassen/badebroen.

Hertil har selskabet i skrivelse af 14/6 2004 bl.a. anført, at assurandøren aldrig har været ude på det forsikringssted, hvor den nævnte badebro er. Årsagen hertil er, at husforsikringen for dette forsikringssted blev indtegnet på klagerens tidligere adresse, som ligeledes var forsikret i selskabet.

Hertil svarer klageren i skrivelse af 22/6 2004 til nævnet bl.a.:

"TopDanmarks H.-baserede assurandør P.N. besøgte mig/mit nye hus/e på N.vej 70, efter min flytning fra N.vej 165 i Å. Ved dette besøg anbefalede P.N. mig bl.a. også at opdele min bolig-Hjem forsikring med HHV 239.000/480.000 på N.vej 70a og N.vej 70b da hun ved denne lejlighed kunne se at ejendommen bestod af 2 selvstændige huse. Venligst se vedlagt police no. … som blev tilsendt mig umiddelbart efter P.N.'s

besøg på N.vej 70. I denne forbindelse skal det tilføjes at vi flyttede fra Å. til N.vej 70 omkring d. 15. April 2002."

I skrivelse af 30/6 2004 til nævnet har selskabet henvist til en skriftlig udtalelse fra assurandøren P.N, hvoraf fremgår:

"Vedr. husforsikring for C.F.P. [klageren] i forbindelse med, at C.F.P. købte den nye bolig, besøgte jeg ham på hans gamle adresse i Å, hvor vi talte om hus, og ejerskifteforsikring til den nye adresse.

Efterfølgende kontaktede C.F.P. mig pr. tlf. og bekræftede at han ønskede at tegne forsikringer hos os. De nye forsikringer er lavet ud fra tilstandsrapport, og jeg har **aldrig** været på den nye adresse, men kun på den gamle i Å."

Klageren har i skrivelse af 5/7 2004 fastholdt, at assurandøren har besigtiget forsikringsstedet.

Af policen udstedt den 16/5 2002 fremgår bl.a.:

"**Særlige vilkår**

Forsikringen dækker med 239.000 kr. på adressen N.vej 70a og med 480.000 kr. på adressen N.vej 70b, Å."

Af forsikringsbetingelsernes dækningsskema fremgår bl.a.:

"**Forsikringen omfatter B-J**

B Beboelsesbygninger med sædvanligt bygningstilbehør og faste installationer.

C Udestuer, vinterhaver, udhuse, garager og carporte.

D Verandaer, altaner, drivhuse, udvendige trapper, terrasser, balkoner og plankeværker.

E Stikledninger, såfremt vedligeholdelsen påhviler forsikringstager.

F Ruder og andet glas der er nagelfast på bygningen samt sanitet.

G Nedgravede svømmebassiner, men kun hvis disse er støbte på alle sider.

H Kunstnerisk udsmykning af bygninger, flagstænger, fritstående antenner og haveskulpturer.

I Haveanlæg.

J Vindmøller, anlæg til biogas, sol- og jordvarme og andre energikilder, herunder vedvarende energikilder."

Nævnet udtaler:
Nævnet har gennemgået sagen, herunder de fremsendte fotos, og det er herefter nævnets opfattelse, at den ødelagte konstruktion er at betragte som en både-/badebro, hvilket ikke kan anses for at være sædvanligt bygningstilbehør i forsikringsbetingelsernes forstand. I forsikringsbetingelsernes dækningsskema er opregnet, hvad forsikringen dækker, og da både/badebro ikke er nævnt eller kan anses for omfattet af denne opregning, kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist, at broen er omfattet af den tegnede husforsikringen.

Dette udelukker ikke, at en nærmere bevisførelse under en retssag vedrørende assurandørens ageren i sagen kan føre til et andet resultat.

Med dette forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Poul Sørensen
formand