713/04

Den 13. december 2004 blev i sag nr. 63.455:

xxxxxxx xxxxxxxxxxx
xxxxxxxxxxxxxxxx xxxx x xxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxxxxx

mod

GF-Forsikring A/S
Karlavej 1
5270 Odense N

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har Familiens Basisforsikring i GF-Forsikring A/S, klager over, at selskabet har behandlet et anmeldt indbrudstyveri efter reglerne om simpelt tyveri.

Selskabet har ved sin afgørelse henvist til, at boligen ikke var forsvarligt aflåst på skadetidspunktet.

Ved skadeanmeldelse dateret 27/6 2003 anmeldte klageren, at hun den 24/6 2003 havde været udsat for tyveri fra sin lejlighed. Klageren havde i et bilag til skadeanmeldelsen opgjort de stjålne genstande således:

"

Genstandens art	Anskaffelsestidsp. måned	år	Oprindelig købspris	…
Computer	11	01	ca. 7.000	
Grafik kort	06	03	1.300	
Herre tøj			ca. 3.000	
Dame tøj			ca. 4.000	
Spion camera	03	02	1.200	
Digital camera	08	02	7.000	
Sony playstation 2 (med spil)	01	03	2.500	
Guld	arvet		60.000	
Dame parfumer	03	03	ca. 2.000	
Sofa revet op	04	00	ca. 6.500	
Vores opsparing			40.000	

Penge				
Stuetæppe, der er vist hældt olie	02	01	ca. 2.700	
Super styler til hår	03	03	782	
Der er malet på væggene				
Ridser i køkkenet et par steder				
Mobil telefon	12	02	1.800	

"

Af politirapport dateret 24/6 2003 fremgår:

"Gerningsstedundersøgelsen viste, at gerningsmanden havde indfundet sig ved hoveddøren hvor låsecylinderen var blevet udvredet. Låsecylinderen var blevet medtaget fra stedet. Herefter var indstigning mulig.

…

Naboforhøring: Anmelderen, der var på besøg øverst til højre hos P.A., oplyste, at han mellem kl. 13 og 14 var gående op af trappen. På reposen på 1. sal bemærkede han en cylinderlås ligge. Han gik videre og tænkte ikke nærmere over det."

Det fremgår videre af rapporten, at der var udøvet hærværk i lejligheden, dels var en lædersofa sprættet op, dels var der skrevet med rød spraymaling på væggene i stuen og entréen.

Selskabet tilkendegav ved skrivelse af 16/10 2003 til klageren, at det ikke ansås for sandsynliggjort, at der var tale om indbrud. Selskabet opgjorde herefter erstatningen således:

"PCer inkl. grafikkort opgjort iht.

Forsikringsbetingelsernes pkt. 7.1.5.4.	kr. 4.442,40
Herretøj iht. indsendte kvitteringer	kr. 3.611,00
Dametøj iht. indsendte kvitteringer	kr. 2.203,00
Spion kamera	kr. 1.266,00
Dameparfume opgjort skønsmæssigt	kr. 1.000,00
Super styler hårtørrer	kr. 782,00
Selvrisiko	kr. 1.600,00
Erstatning til fuld og endelig afgørelse	kr. **11.704,00**

Vi kan endvidere meddele, at såfremt du skulle fremkomme med dokumentation for digital kamera, Sony Playstation, og mobiltelefon af ukendt mærke, er selskabet villig til at genoptage sagen med henblik på erstatning for disse genstande."

Selskabet har efter indbringelsen for ankenævnet ved skrivelse af 5/3 2004 tilkendegivet:

> "Vi vil derfor nu udbetale den opgjorte erstatning på kr. 11.704,00. Endvidere har vi på det foreliggende grundlag besluttet at betale erstatning for den beskadigede sofa med kr. 6.000,00, playstation 2 kr. 2.500,00, mobiltelefon af mrk. Nokia 8310 med kr. 1.800,00 selv om der ikke foreligger nogen dokumentation for disse effekter. Den samlede erstatning udgør herefter kr. 22.004,00, hvilket beløb vi vil fremsende til forsikringstageren på check en af de nærmeste dage."

Tvisten vedrører således erstatning for guldsmykker, kontanter og digitalkamera.

Nævnet har fået forelagt de fremlagte fotos af den udøvede hærværk samt af smykker.

Klageren har ved sin advokat over for nævnet gjort gældende, at selskabet skal anerkende, at der er tale om et indbrudstyveri. Advokaten har til støtte herfor henvist til den forelagte politirapport, og har i skrivelsen af 19/2 2004 herom anført:

> "Det fremgår af anmeldelsesrapporten fra politiet …, at sagen betegnes som indbrud i lejlighed og at 'gerningsstedsundersøgelsen viste, at gerningsmanden havde indfundet sig ved hoveddøren, hvor låsecylinderen var blevet udvredet. Låsecylinderen var blevet medtaget fra stedet. Herefter var indstigning mulig.' Der anføres ligeledes i anmeldelsesrapporten: 'SPOR: Der sås anlægsmærker efter værktøj, der havde udvredet cylinderlåsen. Låsepladen var blevet skruet af således at der var muligt at få fat på cylinderlåsen.'"

Vedrørende dokumentation for de stjålne effekter har advokaten i skrivelsen af 19/2 2004 anført:

> "Min klinet kan dokumentere smykkerne ved hjælp af vedlagte billeder, hvoraf disse tydeligt fremgår. Min klient har endvidere billeder af sig selv, hendes mand og barn, hvor en del af smykkerne bæres. Endvidere vedlægges kopi af gældsbrevet på kr. 30.808,80. Dette lån + et yderligere lån på ca. kr. 15.000 havde min klient optaget med henblik på udbetaling til en bil. Pengene var hævet i banken og blev opbevaret i lejligheden."

Selskabet har over for nævnet fastholdt afvisning af dækning for smykker, kontanter og digitalkamera. Selskabet har i skrivelsen af 5/3 2004 anført:

"Vi har efter modtagelsen af sagen bedt en konsulent fra firmaet OK taksation om at kontakte forsikringstageren for en nærmere undersøgelse af omstændighederne ved det anmeldte tyveri.

Det fremgår af konsulentens rapport fra den 16. september 2003, at forsikringstageren har oplyst, at tyveriet er sket ved at gerningsmanden har opbrudt entredøren ved hjælp af meget kraftigt værktøj, ligesom der også er foretaget en udvridning af låsecylinderen i døren.

Af den af politiet optagne rapport fremgår det, at undersøgelsen af gerningsstedet viste, at låsecylinderen var blevet udvredet. Låsecylinderen var ikke nogen steder på gerningsstedet. Videre fremgår det af politirapporten, at et vidne forud for tyveritidspunktet på skadedagen har set en låsecylinder ligge på reposen på 1. sal.

Vor konsulent anfører i sin undersøgelsesrapport af den 24. september 2003 (bilag nr. 3, side 2), at han har talt med den ene af de betjente der foretog gerningsstedsundersøgelsen. Den pågældende politiassistent har i den forbindelse oplyst, at der kun havde været svage mærker omkring pladen, hvor cylinderen havde sin plads i døren. Videre blev det oplyst, at det virkede som om døren ikke kunne lukkes rigtigt på grund af en skrue, der ragede lidt ud. Det så ud som om låsekassen havde været taget ud for at få cylinderen fri.

På baggrund af konsulentens undersøgelse har vi meddelt forsikringtageren, at vi ikke kan anerkende den anmeldte tyveriskade som værende dækningsberettiget som et indbrudstyveri, idet vi ikke finder det sandsynligt, at der foreligger et tyveri fra forsvarligt aflåset bygning som hævdet af forsikringstageren, I skrivelsen til forsikringstageren af den 16. oktober 2003 har vi redegjort nærmere for denne holdning (se bilag 5).

Efterfølgende har forsikringstagerens advokat klaget over afgørelsen, idet det fastholdes at der må være tale om et indbrudstyveri i policens forstand.

Vi har herefter indhentet vor konsulents yderligere redegørelse vedr. undersøgelsen af skadestedet (bilag 4), ligesom konsulenten har indhentet yderligere kommentarer fra henholdsvis varmemester og låsefirmaer, der har været på skadestedet.

Af varmemester F.K.s yderligere forklaring fremgår det, at der ikke var nogen deformation af låsekassen eller mærker som f.eks. skrabemærker efter værktøj på udvendigt nøgleskilt. Videre fremgår det, at der ikke var nogen problemer med at montere den nye cylinder, hvilket der ville have været såfremt den gamle cylinder havde været vredet ud.

Ved kontakt til låsesmed E.L., der foretog isætningen af den midlertidige cylinder i låsen, oplyser han, at låsekassen var helt uden mærker eller deformation omkring de huller, hvor skruer går gennem til låsecylinderen. Videre oplyste låsesmeden, at der sad en helt ny låsekasse i døren, og at der ikke var nogen rester af skruer bag det indvendige nøgleskilt. Der ville have ligget rester af skruer bag det indvendige nøgleskilt, såfremt låsecylinderen havde været vredet ud.

Konsulenten oplyser endvidere, at når låsecylinderen kan være fundet liggende på trappeopgangen, så skyldes det at man fra indvendig side har afmonteret cylinderen ved først at fjerne indvendigt nøgleskilt og derefter fjerne de to fastgørelsesskruer som var monteret gennem låsekassen i døren.

Det er således ikke dokumenteret eller sandsynliggjort at låsecylinderen skulle være vredet ud, og at der derved foreligger et indbrudstyveri i policens forstand.

…

Med hensyn til det stjålne digitalkamea, så fremgår det alene af anmeldelsen til selskabet, at der er tale om et digitalkamera købt i august 2002 til en pris af kr. 7.000,00. På dette grundlag kan vi ikke betale erstatning for kameraet, men vi vil naturligvis udbetale erstatning for kameraet, såfremt der fremkommer behørig dokumentation for købspris, købsdato, mrk., type m.m."

Af forsikringsbetingelserne fremgår:

"**INDBRUDSTYVERI**
…
Tyveri ved indbrud i forsvarligt aflåst bygning eller lokale.
…
SIMPELT TYVERI
…
Tyveri uden for bygning eller fra uaflåst bygning eller lokale.
…
Forsikringen dækker ikke:
…
INDBRUDSTYVERI
…
2.1. Tyveri fra bygning eller lokale, hvor der ikke har været nogen hjemme, og hvor tyven har skaffet sig adgang gennem vinduer, der ikke har været lukkede og tilhaspede eller døre, der ikke har været lukkede og låste."

Det fremgår af forsikringsbetingelsernes dækningsskema, at der ikke er dækning for kontanter og smykker ved simpelt tyveri.

Nævnet udtaler:
Efter en gennemgang af sagen finder nævnet på det foreliggende grundlag ikke at kunne pålægge selskabet at anerkende, at der er tale om indbrudstyveri. Nævnet kan således på baggrund af de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser ikke pålægge selskabet at yde dækning for smykker og kontanter. Dette er ikke ensbetydende med, at en egentlig bevisførelse ved domstolene ikke vil kunne begrunde et andet resultat.

For så vidt angår digitalkamera bemærker nævnet, at klageren trods opfordring fra selskabet ikke er fremkommet med dokumentation for købspris, endsige oplysninger om mærke, type mv. På dette grundlag kan nævnet ikke kritisere, at selskabet har afvist dækning.

Med det nævnte forbehold

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen