708/04

Den 11. oktober 2004 blev i sag nr. 63.456:

xxxx xxxxxx
xxxxxxxxx xx
xxxx xxxxxx

mod

Forsikrings-Aktieselskabet
Alka
Engelholm Alle 1
2630 Taastrup

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har en forbundsfamilieforsikring i Forsikrings-Aktieselskabet Alka, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en anmeldt brandskade på en lædersofa.

Det fremgår af sagens akter, at en tabt cigaret har forårsaget skade på klagerens lædersofa. I klagen til nævnet har klageren endvidere anført, at hans hustrus undertøj ligeledes er brændt, hvilket dog ikke er anmeldt til selskabet.

Klageren har ved skadens anmeldelse oplyst, at der har været ild i sofaen.

Af taksatorrapporten fremgår bl.a. følgende:

> "Jeg har i dag d. 26/11 besigtiget skaden og kan ikke umiddelbart konstatere om der har været åben ild, og ft har først opdaget skaden efter den er blevet kold - da hun kom ned om morgenen lå der kun et cigaretskod.
>
> Gløden fra cigaretten har lavet et aflangt hul på ca. 3x1 cm med en sort forkullet kant. Skummet over hullet er smeltet en lille smule. Som jeg ser det er det ikke sandsynligt at der har været åben ild, idet man må formode at skummet og læderet

ville være brændt på et væsentligt større område hvis det havde været tilfældet, ligesom der ville have været sodnedfald i området i et vist omfang."

Selskabet har på baggrund af taksatorrapporten afvist at dække skaden med henvisning til, at der er tale om en ikke dækningsberettigende svideskade.

Selskabet har over for nævnet fastholdt sin afgørelse. Selskabet har til støtte herfor bl.a. anført følgende:

"Ifølge sagens oplysninger - herunder taksators rapport samt de optagne fotos - kan der ikke antages, at have været brand i sofaen.

Skaden bærer tydeligt præg af en svidnings-/smeltningsskade som følge af en tabt cigaret, der er intet der indikerer, at der skulle have været ild i sofaen. Skadens omfang og karakter, samt det faktum, at skaden først opdages næste morgen støtter denne antagelse. Det må formodes, at såfremt der var gået ild i sofaen - uden at dette var opdaget - ville ilden have bredt sig og forvoldt en skade af langt alvorligere karakter.

Vi må således fastholde, at der ikke kan ydes klager erstatning i forbindelse med skaden."

Nævnet har fået forelagt fotos af skaden.

Forsikringsbetingelserne indeholder bl.a. følgende bestemmelse:

"**4. Hvilke typer skader dækker forsikringen?**

4.1 Brand, lynnedslag og eksplosion mv.

4.1.1 Forsikringen dækker skade på forsikrede genstande som følge af:

4.1.1.1 Brand (ildsvåde).

…

4.1.1.6 Brand, svidning, smeltning eller forkulning af vasketøj i fuldautomatiske vaskemaskiner og tørretumblere, når skaden skyldes mekanisk eller teknisk svigt. Ved tørkogning dækkes enhver beskadigelse af tøjet.

4.1.2 Forsikringen dækker ikke:

4.1.2.1 Skade, der alene består i svidning, smeltning eller småhuller, medmindre skaden er forårsaget af en løssluppen flammedannende ild (brand) **eller** der er tale om et skadetilfælde omfattet af pkt. 4.1.1.6."

Nævnet udtaler:

På det foreliggende grundlag finder nævnet, at skaden må anses for at være en svideskade. Selskabets afgørelse findes at være i overensstemmelse med de gældende forsikringsbetingelser. Nævnet kan derfor ikke pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Herefter, og idet det af klageren i øvrigt anførte ikke kan føre til andet resultat,

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

p.f.v.

Henning Jønsson