720/05

Den 1. april 2005 blev i sag nr. 63.461:

xxxxx xxxxxxxx xxxxxxxx
xxxxxxxxxxxx xxx
xxxx xxxxxxxx

mod

Gouda Rejseforsikring
Sejrøgade 7
2100 København Ø

afsagt sålydende

k e n d e l s e :

_____

Forsikringstageren, der har tegnet afbestillingsforsikring i Gouda Rejseforsikring, klager over selskabets afvisning af at yde forsikringsdækning for en afbestilt rejse til New Zealand.

Selskabet har afvist at yde erstatning under henvisning til, at ingen af de i forsikringsbetingelserne nævnte kriterier for at yde forsikringsdækning i forbindelse med afbestilling var til stede.

Det fremgår af sagen, at selskabet den 6/1 2004 modtager en skadeanmeldelse fra klageren. Heraf fremgår det, at klageren sammen med sin mand den 25/8 2003 bestilte en rejse til New Zealand med afrejsedato den 11/1 2004 og planlagt hjemkomst den 3/2 2004. Ved en blodprøve den 18/11 2003 fik klageren konstateret, at hun lider af Thyreotoxicose (forhøjet stofskifte). Den 2/1 2004 afbestilte klageren rejsen til New Zealand. Som begrundelse for afbestillingen oplyste klageren, at hun den 24/12 2003 fik afslag fra selskabet på en forhåndsgodkendelse til tegning af en rejseforsikring, og at hun ligeledes uden held havde forsøgt at tegne rejseforsikring i tre andre selskaber. I den vedlagte lægeerklæring dateret den 2/1 2004 har klagerens læge oplyst, at klageren fik sygdommen konstateret ved den første konsultation den 20/11 2003, at sygdommen ik-

ke har medført lægeordineret sengeleje, og at klageren har lidt af den samme sygdom i 1995.

I skrivelse af 7/1 2004 meddelte selskabet afslag på forsikringsdækning dels under henvisning til, at hendes sygdom ikke var alvorlig akut, dels fordi hendes læge ikke havde ordineret sengeleje til hende.

Klageren har i skrivelse af 26/1 2004 til selskabet redegjort for sagen således:

> "Den 8. december 2003 var jeg første gang i ambulatoriet på Aa. Amtssygehus pga. et nyopstået forhøjet stofskifte. Jeg fik at vide, at det var en lidelse, der var så alvorlig, at jeg skulle sikre mig en forhåndsgodkendelse fra rejseforsikringen.
>
> Jeg blev sat i behandling med Thycapsol 10 mg 2 gange dagligt og det blev både mundtligt og skriftligt indskærpet, at i tilfælde af høj feber, halsbetændelse eller mundbetændelse, måtte jeg ikke vente med at søge læge til næste morgen, men jeg skulle straks kontakte vagthavende på afdelingen.
>
> Det var svært at skulle opgive min drømmerejse, så jeg søgte alligevel om forhåndsgodkendelse, men lægen, der har med rejseforsikringer at gøre hos jer, var tydeligvis enig med afdelingslægen på ambulatoriet, så det blev et afslag, som jeg modtog d. 24.12.03. Lidt desperat forsøgte jeg også de andre rejseforsikringsselskaber og jeg spurgte også jer, hvad det ville koste med den nye risiko, men det var end ikke muligt at få en pris.
>
> Juledagene forsinkede jo mulighederne for at få svarene i hus, men den 2. januar 2004 gav jeg op og afbestilte rejsen, som jeg har anmeldt til jer.
>
> Jeg måtte erkende, at jeg - som der står i betingelserne - har været i en situation, hvor jeg ikke kunne rejse med flyvetider på 10-12 timer, når der var en risiko for bivirkninger, hvor jeg ikke måtte vente natten over på at søge hjælp på hospitalet. Det synes som om jeres læge (i rejseforsikringsafdelingen) er enig med hospitalet, så hvis der har været en læge indblandet i denne afgørelse om afbestillingsforsikringen, synes jeg, at I skulle lade de to tale sammen om deres bedømmelser.

Med symptomer på forhøjet stofskifte er det meget svært at sidde stille og være inaktiv, samtidig med, at jeg hurtigt mistede pusten. Det ville derfor være ren tortur, hvis jeg skulle være sengeliggende med den diagnose og heller ikke rart at være sygemeldt. På den anden side kunne jeg ikke opfylde de sædvanlige funktioner i mit arbejde pga. åndenød og en puls, der hurtigt blev for hurtig. Jeg var derfor glad for, at det var muligt at ændre arbejdsfordelingen på mit job, så jeg kunne fortsætte der i en 'skåneplads'."

Selskabet har over for nævnet fastholdt afslaget på forsikringsdækning. I skrivelse af 17/2 2004 henviser selskabet til, at den manglende mulighed for at tegne forsikring for hendes forhøjede stofskifte ikke er dækningsberettigende grundlag for afbestilling. I skrivelsen anfører selskabet desuden:

"FT kontakter Gouda gentagne gange vedr. hendes problemer med at få tegnet en rejseforsikring som kan dække hende under rejsen. FT får ved sine henvendelser klar besked om, at der er tale om to forskellige forsikringer - og to forskellige forsikringsforhold, hvor det ene forsikringsforhold ikke er afhængigt eller tilknyttet det næste forsikringsforhold.

Der er efter Goudas overbevisning tale om, at FT ikke har ønsket at gennemføre sin rejse pga. sin manglende mulighed for at opnå forsikringsdækning for sit forhøjede stofskifte under rejsen.

…

Der er således ikke tale om en situation, som er dækket af afbestillingsforsikringens dækningsområde. FT er ikke på tidspunktet for afrejsen den 11. januar 2004 hospitalsindlagt, lægeordineret sengeleje eller det der kan sidestilles hermed, se endvidere Bilag 4.

At FT ikke ønsker at foretage sin rejse idet hun er blevet opmærksom på, at hendes sygdom ikke vil være dækket af en eventuelt tegnet rejseforsikring, og at hun i forlængelse heraf ikke ønsker at dække eventuelle påløbne omkostninger for lægeregninger i udlandet selv, er i og for sig afbestillingsforsikringen uvedkommende. Dens

dækningsområde er alene akut opstået sygdom og tilskadekomst. Dette er der ikke tale om i denne konkrete sag.

Som en ideologisk tilføjelse vil vi mene, at en afbestillingsforsikring og en rejseforsikring er hinanden uvedkommende, idet de har forskellige dækningsområder. En afbestillingsforsikring kan således ikke afkræves erstatning såfremt en rejseforsikring ikke kan tegnes, ligeså lidt som en rejseforsikring kan kræves tegnet såfremt en afbestillingsforsikring ikke udbetaler erstatning."

Heroverfor anfører klageren i skrivelse af 27/3 2004 til nævnet bl.a.:

"For at være dækket af forsikringsbetingelserne nr. 651 pkt. 2.1 skal den akutte sygdom medføre hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje eller det der kan sidestilles hermed. Jeg har ikke stødt på nogen læge, der ville turde at anbefale sengeleje til min lidelse eller ret mange lidelser i det hele taget. Så vidt jeg forstår, ville det blive betragtet som en lægelig fejl eller måske næsten et drabsforsøg. Man prøver at få alle op af sengene så hurtigt som muligt nu til dags. Derfor må interessen samles om, det der kan sidestilles hermed. Som det fremgår af brev til Gouda dateret den 19. januar 2004 fra 1. reservelæge, PhD P.H., medicinsk endokrinologisk afd. C, Å. Amtssygehus blev jeg tilrådet sygemelding og det svarer vel til det gammeldags sengeleje. … Når det ikke blev til en sygemelding, var det pga. muligheden for og villigheden til at lade mig skåne på arbejdet jvnf. bilag … brev fra hotelchef L.B, Patienthotellet, S. Sygehus, dateret den 22. januar 2004."

I den af klageren nævnte skrivelse af 19/1 2004 fra den behandlende læge fremgår bl.a.:

"Ovennævnte patient er set i vort ambulatorium første gang 08.12 med forhøjet stofskifte, som allerede var diagnosticeret af egen læge, som også havde påbegyndt betablokerende behandling, idet patienten var svært generet af hjertebanken og deraf følgende åndenød. Vi startede antithyreoid behandling og tilrådede sygemelding, men pt. valgte i stedet at få iværksat skånebetingelser på sit arbejde, idet der var mulighed herfor.

D. 22.12 så jeg patienten og udfyldte papirer til forsikringen mhp. at hun kunne opnå forhåndstilsagn fra Rejseforsikringen. Jeg var på dette tidspunkt ikke klar over, at rejsen var så strabadserende som beskrevet i H.F.'s brev til jer af d.d. Jeg var heller ikke bekendt med, at hun skulle færdes på øde steder uden mulighed for øjeblikkelig lægehjælp."

Af forsikringsbetingelserne fremgår bl.a.:

"**2.0 Forsikringens omfang**

2.1 Forsikringen dækker, når forsikrede, forsikredes medrejsende familie eller rejseledsager ikke kan påbegynde den planlagte rejse pga. død eller alvorlig akut opstået sygdom/tilskadekomst opstået efter forsikringens tegning, som kræver hospitalsindlæggelse, lægeordineret sengeleje eller det, der kan sidestilles hermed, (maksimum tre forsikringstagere kan afbestille som *rejseledsager*).

…

3.0 Forsikringens undtagelser

3.1 Forsikringen dækker ikke, såfremt:

…

3.3 - årsagen til afbestillingen er en anden end de i denne forsikring anførte dækningsberettigede årsager (forsikringen dækker således ikke, såfremt afbestillingen foretages grundet ændrede rejseplaner, fortrydelse, ændrede forhold på feriestedet e.l.)."

Nævnet udtaler:

Nævnet finder efter sin gennemgang af sagen at kunne lægge til grund, at klageren den 18/11 2003 - efter tegning af afbestillingsforsikringen - fik konstateret forhøjet stofskifte, og at hun i forbindelse med behandlingen fik tilrådet sygemelding og konstant mulighed for øjeblikkelig lægehjælp.

Nævnets flertal på 3 medlemmer udtaler:
Klagerens grund til at afbestille rejsen var ikke, at hun ikke kunne rejse på grund af sygdom, men at hun ikke kunne tegne en rejseforsikring, der dækkede udgifter relateret til hendes forhøjede stofskifte. Vi finder, at hændelsesforløbet ikke giver tilstrækkeligt grundlag for at sidestille denne årsag til afbestillingen med forhold, der efter forsikringsbetingelserne giver ret til afbestillingsdækning. Vi finder derfor ikke tilstrækkeligt grundlag for at pålægge selskabet at yde forsikringsdækning.

Nævnets mindretal på 2 medlemmer udtaler:
Henset til, at klageren af fire forskellige selskaber har fået afslag på at tegne en rejseforsikring, der ville yde dækning for hendes stofskiftesygdom, finder vi det forståeligt, at klageren den 2/1 2004 valgte at afbestille den lange rejse til New Zealand. Under disse omstændigheder finder vi - trods formuleringen i de ovenfor gengivne forsikringsbetingelser - at klageren er berettiget til at afbestille rejsen og få udbetalt erstatning.

Afgørelsen træffes efter stemmeflertallet.

Som følge heraf

b e s t e m m e s :

Klagen kan ikke tages til følge.

Marianne Højgaard Pedersen